



PODSUMOWANIE

Zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. z dnia 26 sierpnia 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235) wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ww. ustawy.

*Opracowanie:
Wydział ds. Planowania w Gospodarowaniu Wodami
Zespół ds. Komunikacji i Konsultacji Społecznych
RZGW w Poznaniu*

*Zatwierdził:
Dyrektor RZGW w Poznaniu
mgr inż. Dariusz Krzyżański*

Poznań, styczeń 2014 r.

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

SPIS TREŚCI

1. ROZPATRZENIE ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNEGO.	4
1.1. Założenia wariantu alternatywnego.	4
1.2. Ocena skutków wariantu alternatywnego dla środowiska	6
2. INFORMACJĘ O SPOSOBIE I ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	6
3. INFORMACJĘ O SPOSOBIE I ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA OPINII WŁAŚCIWYCH ORGANÓW.....	7
4. INFORMACJĘ O SPOSOBIE I ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA ZGŁOSZONYCH UWAG I WNIOSKÓW (WRAZ Z UZASADNIENIEM, O KTÓRYM MOWA W ART. 42 PKT 2 USTAWY O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO).....	8
5. INFORMACJĘ O SPOSOBIE I ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA WYNIKÓW POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGENICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.	9
6. INFORMACJĘ O SPOSOBIE I ZAKRESIE UWZGLĘDNIENIA PROPOZYCJI DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ DOKUMENTU.....	9
Załącznik nr 1. Zestawienie uwag i wniosków do projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty zapisanych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.	11
Załącznik nr 2. Zestawienie wraz z analizą uwag i wniosków zgłoszonych przez organy opiniujące dotyczące rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.....	14
Załącznik nr 3. Zestawienie wraz z analizą uwag i wniosków zgłoszonych przez organy opiniujące dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko do warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.....	15
Załącznik nr 4. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych w terminie od 19.10.2011 r. do 18.11.2011 r. uwag i wniosków w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.	17

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

Załącznik nr 5. Uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty – pozostawionych bez rozpatrzenia (stan na dzień 30.11.2011r.).....40

Załącznik nr 6. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. uwag i wniosków do projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.....42

Załącznik nr 7. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych uwag i wniosków w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. do prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.....75

Załącznik nr 8. Uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty – pozostawionych bez rozpatrzenia (stan na dzień 02.12.2013r.).77

1. Rozpatrzenie rozwiązania alternatywnego.

1.1. Założenia wariantu alternatywnego.

Jako wariant alternatywny w prognozie przeanalizowano rezygnację z określenia minimalnej wartości przepływu nienaruszalnego, proponowanego w podstawowym wariantcie jako wartość iloczynu współczynnika „n” obliczanego dla poszczególnych odcinków cieków regionu wodnego. W praktyce oznaczałoby to rezygnację zapisów §5 oraz załącznika nr 1. Pozostałe zapisy warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty pozostałyby natomiast niezmienione.

W propozycji wariantu podstawowego współczynnik „n” określony został dla poszczególnych odcinków cieków regionu w załączniku nr 1 do rozporządzenia. W praktyce wynika on z postaci teoretycznego współczynnika „k” z metody Kostrzewy, zależnego od charakterystyki hydrologicznej rzeki. Minimalna wartość przepływu nienaruszalnego w proponowanej postaci stanowi iloczyn współczynnika „n” i średniorocznego niskiego przepływu (SNQ). Podstawą jego indywidualnego dla regionu wodnego Warty wyznaczenia było opracowanie wykonane przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej (IMGW), uwzględniające szczegółową charakterystykę hydrologiczną cieków regionu wodnego. Wyznaczony w ten sposób współczynnik zastępuje teoretyczny współczynnik „k” we wzorze Kostrzewy, którego obliczanie wg dobieranych w dużym stopniu uznaniowo współczynników, charakteryzuje się dużą dowolnością i nie oddaje często rzeczywistych uwarunkowań hydrologicznych zlewni. We wspomnianym opracowaniu IMGW wszystkich obliczeń przepływu nienaruszalnego (Q_{nh}) dokonano dla kolejnych miesięcy roku hydrologicznego, wyznaczając dla nich kolejno wartości współczynnika „n”. Natomiast za minimalna wartość przepływu nienaruszalnego dla półroczy przyjęto wartość najniższą z miesięcy danego półrocza, a dla roku - najniższą z całego roku hydrologicznego. Stąd też dla półroczy i roku wartości współczynnika n nie były obliczane. Identyczny tok obliczeń zastosowano zarówno dla wielolecia jak i dla lat charakterystycznych tj. dla roku suchego, średniego i mokrego. Oparto się tu na latach charakterystycznych wyznaczonych w opracowaniu „Hydrologia wód powierzchniowych zlewni Warty w układzie bilansowych zlewni wód podziemnych” (IMGW Poznań, 2002), z którego dane są podstawą obliczeń we wskazanej pracy. Wytypowano tam trzy lata charakterystyczne pod względem wysokości opadów atmosferycznych. Do wyznaczenia tych lat zastosowano kryterium Z. Kaczorowskiej. Według tego kryterium za rok lub okres przeciętny uważa się taki, którego suma roczna lub okresowa opadów wynosi od 90 do 110% normy, suchy - opad od 75 do 89% normy, bardzo suchy - opad od 50 do 74% normy, skrajnie suchy - opad poniżej 50% normy, wilgotny - opad od 111 do 125% normy, bardzo wilgotny – opad od 126 do 150% normy oraz skrajnie wilgotny - opad powyżej 150 normy. Następnie przyjęto, że rok suchy jest to rok średni z trzech lat najbardziej suchych w całym wieloleciu, średni - obliczony na podstawie trzech lat najbardziej zbliżonych wartościami do średnich z całego wielolecia, a mokry – z trzech lat najbardziej mokrych w wieloleciu. Zatem lata charakterystyczne zostały wyznaczone nie na podstawie kryterium hydrologicznego (tj. wielkości przepływów) lecz na podstawie najbardziej obiektywnego kryterium jakim są

wysokości sum opadów atmosferycznych, co jest szczególnie istotne w kontekście ochrony cennych i chronionych ekosystemów zależnych od wód.

Intencją wprowadzenia zapisu określającego kryterium minimalnej wartości przepływu nienaruszalnego był fakt, iż istnieje więcej niż jedna metodyka empirycznego wyznaczania tej wartości, a otrzymywane jego wielkości, w zależności od adekwatności doboru samej metody i koniecznych do zastosowania współczynników opisujących charakterystykę zlewni, mogą się znacznie różnić. Upoważnienie ustawowe dla warunków korzystania z wód regionu wodnego nie umożliwia zapisom tego dokumentu narzucanie konkretnej empirycznej metody obliczania przepływów nienaruszalnych. W tej sytuacji jedynym zapisem porządkującym dopuszczalne podejścia obliczania tych przepływów jest zaproponowanie granicznej wartości przepływu nienaruszalnego jako szczególnego wymagania dotyczącego stanu wód regionu. Wartość ta, mająca podstawowe znaczenie dla hydrobiologicznych elementów oceny stanu/potencjału wód, stanowi tym samym niezależne kryterium weryfikacji przepływu nienaruszalnego, obliczonego różnymi metodami empirycznymi.

Należy zauważyć, że przyjęta metoda wyliczenia przepływu nienaruszalnego wg Kostrzewy jest zalecana w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie zakresu i trybu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego (Dz. U. z 2004 r. nr 126 poz. 1318) gdyż przyjmując kryterium hydrobiologiczne gwarantuje utrzymanie walorów przyrodniczych. Jest ona również zalecana w poradniku Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej „Weryfikacja wskaźników dla przeprowadzenia oceny stanu ilościowego i morfologicznego jednolitych części wód powierzchniowych wraz ze zmianą ich wartości progowych dla uściślenia wstępnego wyznaczenia silnie zmienionych części wód” (2006).

Praktyczną implikacją zapisów §5 jest możliwość jednolitej weryfikacji zastosowanych w obliczeniach poszczególnych operatów wodno-prawnych niezależnych metod i kryteriów wyznaczania przepływu nienaruszalnego w taki sposób, by nie był on niższy od obliczeń zastosowaniem kryterium hydrobiologicznego. Przeciwdziałać to ma przypadkom obliczania przepływu nienaruszalnego na minimalnym możliwym poziomie, w zależności od potrzeb konkretnego użytkownika, w celu maksymalizacji zasobów eksploatacyjnych.

Dlatego rezygnacja ze wskazanych zapisów w warunkach korzystania z wód regionu wodnego Warty w wariantcie alternatywnym dopuszczałaby brak weryfikacji ustaleń wielkości przepływu nienaruszalnego, dokonywanych na bazie empirycznych reguł, dopuszczając w niektórych wypadkach do nadmiernego eksploatowania zasobów, a przez to negatywnego wpływu na stan/potencjał ekologiczny jednolitych części wód oraz obowiązujące dla nich cele środowiskowe.

W tej sytuacji utrzymanie proponowanego zapisu §5 i załącznika nr 1 jest podstawowym instrumentem ograniczania korzystania z wód na obszarze regionu wodnego lub jego części albo dla wskazanych jednolitych części wód, niezbędne do osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych.

1.2. Ocena skutków wariantu alternatywnego dla środowiska

Wdrożenie ustaleń wariantu alternatywnego, pomimo niewielkich różnic w zapisach w porównaniu z wariantem pierwotnym mogłoby mieć w praktyce duże konsekwencje dla środowiska.

W świetle przedstawionych danych w rozdziale 4.1.2 prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, zdecydowana większość, bo aż 93% z ponad 1270 ujęć wód powierzchniowych regionu wodnego zlokalizowana jest na rzekach i kanałach, i podlegałyby zapisom określającym minimalną wartość przepływu nienaruszalnego, w zdecydowanej większości wyliczonego z zastosowaniem reguł empirycznych. Brak tych uregulowań skutkowałby brakiem kontroli nad metodami jego wyznaczania i sprzyjał praktykom subiektywnego wyznaczania go na minimalnym możliwym poziomie, co nie zawsze jest możliwe do weryfikowania przez organ wydający pozwolenie wodno-prawne. Mogłoby to powodować nadmierne obniżanie przepływów w okresach niżówek, w szczególności w przypadku centralnej części regionu wodnego gdzie występuje niekorzystny bilans naturalnych zasobów hydrologicznych.

Obniżanie przepływów w ciekach, w szczególności na obszarach chronionych, z których wiele obecnie wskazuje się jako obszary wrażliwe na przesuszenie spowodowane zaburzeniem stosunków wodnych i naturalnego reżimu hydrologicznego w długoterminowej perspektywie może doprowadzić do powolnych negatywnych zmian siedliskowych oraz degradacji bioróżnorodności zwłaszcza ichtiofauny i awifauny. Z uwagi na zaostżone w tych rejonach cele środowiskowe rosłoby ryzyko ich nieosiągnięcia nawet w perspektywie obowiązujących i planowanych derogacji.

W kontekście gospodarczego wykorzystania wód należałoby oczekiwać jedyne go pozytywnego oddziaływania, czyli maksymalizacji przepływów eksploatacyjnych umożliwiające zwiększone korzystanie z wód użytkownikom gospodarczym. Jednak zwiększony pobór, jak już wskazywano mogłoby przyczyniać się do nasilenia negatywnych presji na zasoby wód wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności w wodę do picia, cennych przyrodniczo ekosystemów zależnych od wód, jak również niektórych abiotycznych elementów środowiska np. przez degradację gleb podatnych na przesuszenie.

W ogólnym rozrachunku wariant alternatywny przyniósłby znacznie więcej strat niż korzyści, skutkując dodatkowo niedopuszczalnymi, w świetle obowiązujących uregulowań prawnych, kosztami środowiskowymi.

2. Informację o sposobie i zakresie uwzględnienia ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z uzgodnieniami otrzymanymi w trybie art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚsoos.411.7.2012.JP, z dnia 12 października 2012 r. oraz Głównego Inspektora Sanitarnego nr GIS-HŚ-NS-073-142/MD/12 z dnia 18.01.2013 r., Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (RZGW w Poznaniu) opracował prognozę oddziaływania na środowisko w pełnym zakresie wymaganym

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

ww. ustawą. W rozdziale 6.3. przedmiotowej prognozy w sposób tabelaryczny przedstawiono zalecenia wynikające z analizy zapisów warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty. W załączniku nr 1 przedstawiono uwagi oraz stopień ich uwzględnienia w ostatecznym dokumencie.

3. Informację o sposobie i zakresie uwzględnienia opinii właściwych organów.

W ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko otrzymano w trybie art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzgodnienia od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚsoos.411.7.2012.JP, z dnia 12 października 2012 r. oraz Głównego Inspektora Sanitarnego nr GIS-HŚ-NS-073-142/MD/12 z dnia 18.01.2013 r., które zobowiązały Dyrektora RZGW w Poznaniu do opracowania prognozy oddziaływania na środowisko względem projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w pełnym zakresie oraz do przeprowadzenia procedury udziału społeczeństwa.

Do przygotowanego projektu rozporządzenia Dyrektora RZGW w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty z dnia 3 czerwca 2013 r. opracowano prognozę w wymaganym przez ww. organy zakresie.

Następnie w trybie art. 54 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko otrzymano opinie od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚsoos.410.16.2013.JP-1 z dnia 2 września 2013 r. oraz Głównego Inspektora Sanitarnego GIS-HŚ-NS-076-12/EN/13, z dnia 31.07.2013 r. w ramach, których wniesiono uwagi do projektu warunków korzystania z wód regionu wód regionu wodnego Warty oraz prognozy oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego dokumentu.

Od Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Głównego Inspektora Sanitarnego uzyskano 8 uwag do projektu warunków (załącznik nr 2) oraz 11 uwag do prognozy oddziaływania na środowisko (załącznik nr 3). Wymienione załączniki zawierają zestawienie tabelaryczne uwag wraz z uzasadnieniem stopnia ich uwzględnienia w ostatecznym dokumencie.

Skorygowaną w oparciu o ww. opinie prognozę oddziaływania na środowisko wraz z projektem rozporządzenia Dyrektora RZGW w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty z dnia 3 czerwca 2013 r. poddano w dniach od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. wymaganej w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko procedurze udziału społeczeństwa.

Po przeprowadzonej procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w dniu 12.12.2013 r. Rada Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Warty, będąca organem opiniodawczo-doradczym Dyrektora RZGW w Poznaniu, na podstawie art. 100 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012, poz. 145 z późn. zm.), zaopiniowała pozytywnie poprzez przyjęcie uchwały nr 3/III/2013 z dnia 12.12.2013 r., ostateczny dokument przygotowany w oparciu o zebrane i przeanalizowane uwagi i wnioski.

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

Następnie zgodnie z art. 120 ust. 1 ustawy Prawo wodne uzyskano uzgodnienie Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej przesłane pismem nr KZGW/DPiZW-pgw/8/2014/os z dnia 10.01.2014 r.

4. Informację o sposobie i zakresie uwzględnienia zgłoszonych uwag i wniosków (wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

W ramach wstępnych działań w terminie od 19.10.2011 r. do 18.11.2011 r., przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa względem zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty. Podano do publicznej wiadomości, celem zapoznania się i ewentualnego wniesienia uwag, informację o założeniach dokumentu wynikających z art. 115 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz opracowanie pn. „Materiały wyjściowe do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty”, RZGW w Poznaniu, wrzesień 2011 r., stanowiące materiał pomocniczy o charakterze informacyjnym, który obejmował tematykę związaną z charakterystyką regionu wodnego Warty pod kątem stanu zasobów wodnych. W wyniku przeprowadzonych działań w terminie do 18.11.2011 r. wpłynęło 40 uwag i wniosków, z czego zdecydowana większość dotyczyła zaprezentowanego materiału pomocniczego przez co nie miała bezpośredniego wpływu na założenia przygotowywanego projektu rozporządzenia Dyrektora RZGW w Poznaniu. W ramach wniesionych uwag uwzględniono 60 %, nie uwzględniono 25 %, natomiast 15 % uwag nie dotyczyła założeń warunków ani materiału źródłowego. Po terminie wniesiono 5 uwag i wniosków, które pozostawiono bez rozpatrzenia. Zebrane podczas I etapu uwagi zostały zestawione w tabeli rozbieżności i podane do publicznej wiadomości (na stronie www.poznan.rzgw.gov.pl). W załączniku nr 4 do podsumowania przedstawiono przeanalizowane uwagi, które wpłynęły w ww. terminie, natomiast w załączniku nr 5 zestawiono uwagi i wnioski, które wpłynęły po dniu 18.11.2011 r.

Po sporządzeniu projektu rozporządzenia Dyrektora RZGW w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty z dnia 03.06.2013 r. przystąpiono do procedury udziału społeczeństwa, która trwała od dnia 01.10.2013 r. do dnia 25.10.2013 r. celem zebrania uwag i wniosków do przedmiotowego rozporządzenia. W ramach udziału społeczeństwa spełniono wymagania nałożone przez art. 39 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 40 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Do publicznego wglądu udostępnione zostały projekt warunków wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz opinie właściwych organów, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr DOOŚsoos.410.16.2013.JP-1 z dnia 2 września 2013 r. oraz Głównego Inspektora Sanitarnego GIS-HŚ-NS-076-12/EN/13, z dnia 31.07.2013 r. W dniu 24.09.2013 r. opublikowano komunikat w prasie ogólnokrajowej („Dziennik Gazeta Prawna”) o sporządzeniu projektu warunków wraz z prognozą w tym o przedmiocie warunków, możliwościach zapoznania się dokumentacją sprawy, terminie i możliwościach wnoszenia uwag oraz organie właściwym do ich rozpatrzenia. Przedmiotowe obwieszczenie wraz z wersjami elektronicznymi dokumentacji sprawy (tj. projektem rozporządzenia Dyrektora

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

RZGW w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, prognozą oddziaływania na środowisko, opiniami GDOŚ, GIS) zostały zamieszczone na stronie internetowej RZGW w Poznaniu (w tym BIP). Dodatkowo przedmiotowe obwieszczenia wywieszono na tablicach informacyjnych siedzib RZGW w Poznaniu, gdzie wyłożono w sekretariatach wydrukowane materiały stanowiące dokumentację sprawy.

Wymaganą procedurę udziału społeczeństwa wspomagano przeprowadzoną kampanią informacyjną obejmującą wysyłkę pism do 796 instytucji pocztą tradycyjną w dniach 27 – 30 września 2013 r. oraz drogą elektroniczną do 838 instytucji w dniach 3-6 października 2013 r. W dniu 22.10.2013 r. zorganizowano dodatkowo spotkanie informacyjno-konsultacyjne w sali sesyjnej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego podczas, którego zapoznano uczestników z projektem rozporządzenia w sprawie Warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty oraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

W ramach procedury udziału społeczeństwa wpłynęło 39 uwag do projektu warunków w tym 2 po terminie (48 % uwzględniono, 52 % nie uwzględniono) oraz 7 uwag do prognozy oddziaływania na środowisko (55% uwzględniono, 45% nie uwzględniono).

Wszystkie uwagi zostały zawarte w tabeli i zamieszczone na stronie internetowej RZGW w Poznaniu: <http://www.poznan.rzgw.gov.pl/>. W załącznikach nr 6 i nr 7 przedstawiono przeanalizowane uwagi wraz z uzasadnieniem ich uwzględnienia, które wniesiono w okresie procedury udziału społeczeństwa odpowiednio do projektu warunków oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Natomiast w załączniku nr 8 przedstawiono uwagi i wnioski, które wpłynęły po dniu 25.10.2013 r. i w związku z czym zgodnie z art. 41 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pozostawiono je bez rozpatrzenia.

5. Informację o sposobie i zakresie uwzględnienia wyników postępowania dotyczącego transgenicznego oddziaływania na środowisko.

Położenie regionu wodnego Warty, oraz zakres i ogólny charakter postanowień projektu rozporządzenia determinują brak oddziaływań transgranicznych projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty na środowisko.

6. Informację o sposobie i zakresie uwzględnienia propozycji dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Celem ustalenia warunków jest poprawa korzystania z wód ukierunkowana na osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu wód oraz ekosystemów od wód zależnych w regionie wodnym, poprzez określenie szczegółowych i indywidualnych dla regionu wymagań w zakresie stanu wód, priorytetów w zaspokajaniu potrzeb i ograniczeń w korzystaniu z wód, wspomagających na jego obszarze efektywność ekologiczną działań określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Biorąc pod uwagę powyższe monitorowanie skutków realizacji postanowień dokumentu wykonywane jest przez prowadzenie monitoringu wód, w celu pozyskania informacji o stanie

Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w rezultacie przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

wód powierzchniowych i podziemnych, na który składa się monitoring diagnostyczny, operacyjny, badawczy oraz monitoring obszarów chronionych. Za monitorowanie stanu wód odpowiedzialny jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska wraz z podległymi mu wojewódzkimi inspektorami ochrony środowiska. Dodatkowo Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej pełniący obowiązki państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej wykonuje badania wód powierzchniowych w zakresie elementów hydrologicznych i morfologicznych.

Monitoring skutków realizacji postanowień dokumentu obejmuje również wyniki badań i ocenę stanu wód podziemnych wykonywaną przez Państwowy Instytut Geologiczny pełniący obowiązki państwowej służby hydrogeologicznej. Szczegółowy zakres i metody prowadzenia monitoringu zostały opisane w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. 2011.258.1550).

Dodatkowo Dyrektor RZGW w Poznaniu poprzez prowadzenie katastru wodnego posiada możliwość weryfikacji udzielanych pozwoleń wodnoprawnych pod kątem poprawnego stosowania zapisów rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

Załącznik nr 1. Zestawienie uwag i wniosków do projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty zapisanych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

Lp.	Paragraf	Czego dotyczy zmiana	Proponowana zmiana wraz z uzasadnieniem	Ist.	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
1	§6	Proponowana zmiana o charakterze formalno – prawnym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	Proponuje się skrócenie treści“ § 6. do „Retencja gruntowa podlega ochronie przed jej nieuzasadnionym ograniczaniem” oraz takie zdefiniowanie w §4 bądź w Uzasadnieniu do projektu WKW definicji pojęcia ‘retencji gruntowej’ aby stała się ona podwalina do określenia wymagań) dla konkretnego stanu środowiska, co nada przepisowi §6 wymiar normy a nie jak obecnie ogólnego niemierzalnego i nie dającego się zastosować zalecenia.	Istotne z punktu widzenia podwyższenia skuteczności proponowanego przepisu(Istotna – możliwa do wprowadzenia do WKW)	Uwzględniono	Wprowadzono poprawki redakcyjne i zawarto definicje w słowniku.
2	§17	Proponowana zmiana o charakterze merytorycznym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	Wątpliwości budzi przyjęty w §17 ust.2 dopuszczalny współczynnik śmiertelności ryb o wartości 10% podczas przekraczania turbin ślimakowych lub wolnoobrotowych turbin dla bardzo niskich spadów w użytkowanych i nowych obiektach piętrzących. Najnowsze technologie, z wykorzystaniem turbin tzw. „fish friendly” i po dobraniu odpowiednich parametrów ich pracy, pozwalają na obniżenie śmiertelności ryb nawet do 1,4%, dlatego proponuje się obniżenie współczynnika dopuszczalnej śmiertelności ryb przy przejściu przez turbiny do 5%, skoro taki poziom jest obecnie technicznie osiągalny.	Istotne z punktu widzenia podwyższenia skuteczności proponowanego przepisu (Istotna – możliwa do wprowadzenia do WKW)	Uwzględniono	Wprowadzono wartość 5%, precyzując dodatkowo wymaganie
3	§19	Proponowana zmiana o charakterze formalno – prawnym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	Proponuje się skrócenie treści §19 do ustępu 2, bowiem ustęp 1 w swoim znaczeniu dubluje postanowienia Pw w zakresie art. 38j.	zmiana istotna jedynie z punktu widzenia poprawno pop zapisów i czytelności aktu (Istotna – możliwa do wprowadzenia do WKW)	Uwzględniono	Przeredagowano treść ustępu 1, aby nie dublował zapisu ustawy Prawo wodne.
4	§11	Proponowana zmiana o charakterze formalno – prawnym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	Proponuje się, aby z treści zapisu § 11. wyłączyć fragment odnoszący się do czasowego zdefiniowania wykorzystania z wód poprzez wycięcie z treści przepisu stwierdzenia: „na podstawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego po wejściu w życie rozporządzenia” gdyż sprawy te zostały uregulowane przez przepis końcowy w §20.	zmiana istotna z punktu widzenia poprawności zapisów i czytelności aktu (Istotna – możliwość wprowadzenia do WKW wskazana do rozważenia)	Uwzględniono	Usunięto § 20 regulujący ogólnie aspekty wyrażone w § 11.
5	§10	Proponowana zmiana o charakterze formalno – prawnym i merytorycznym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	Proponuje się rezygnację z wprowadzonego wyjątku w ust.2 lub ewentualne doprecyzowanie w przepisie okoliczności „przepisów odrębnych”, aby jak najprecyzyjniej wytyczyć granice proponowanej normy, zarówno dla ograniczenia jak i odstępstwu od niego	zmiana istotna z punktu widzenia poprawno pop zapisów i czytelności aktu (Istotna – możliwa do wprowadzenia do WKW)	Nie uwzględniono	Nie ma potrzeby doprecyzowania okoliczności, ponieważ z założenia wprowadzony wyjątek nie może naruszać żadnych innych aktów prawnych, zarówno tych obowiązujących jaki wprowadzonych później.

Lp.	Paragraf	Czego dotyczy zmiana	Proponowana zmiana wraz z uzasadnieniem	Ist.	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
6	§13	Proponowana zmiana o charakterze formalno – prawnym i merytorycznym, dotyczy korekty zapisów paragrafu	proponuje się doprecyzowanie przepisu i jego powiązanie z obszarami zdefiniowanymi wg RDW albo rezygnację z zapisu w ogóle ze względu na dublowanie się z przepisami §9	zmiana istotna jedynie z punktu widzenia poprawno pop zapisów i czytelności aktu (Istotna – możliwa do wprowadzenia do WKW)	Uwzględniono	Zrezygnowano z zapisu §13.
7		Proponowana zmiana o charakterze merytorycznym, dotyczy uzupełnienia zapisów rozporządzenia	Propozycja wskazania w zapisach rozporządzenia konieczności prowadzenia gospodarowania wodami powierzchniowymi z dążeniem do odwzorowania naturalnego reżimu hydrologicznego z zachowaniem charakterystycznych wiosennych wylewów wysokich wód na obszarach dolin rzecznych objętych ochroną z uwzględnieniem innych priorytetów gospodarowania wodami np. ochrony przeciwpowodziowej, zaopatrzenia w wodę etc.	Istotna – możliwość wprowadzenia do WKW wskazana do rozważenia	Uwzględniono	Wprowadzono stosowny zapis promujący skorzystanie z takiego podejścia.
8	§9	Proponowana zmiana o charakterze merytorycznym, dotyczy rozszerzenia treści zapisów	Wskazane w przeprowadzonej ocenie merytorycznej propozycje uzupełnienia zakresu priorytetów o uregulowania kolejności korzystania z zasobów wodnych wód powierzchniowych na częściach wód przeznaczonych do kąpiei może być zrealizowana w WKW regionu wodnego Warty jedynie przy zmianie założenia ogólnego charakteru dokumentu i wykorzystaniu możliwości jakie daje delegacja ustawowa dla podziału regionów na charakterystyczne obszary. Może być także zrealizowana w kolejnych warunkach korzystania z wód zlewni, które pod kątem swojej szczegółowości wydają się być odpowiednie do formułowania kolejności w zaspokajaniu potrzeb wodnych biorąc pod uwagę podwyższone cele środowiskowe na częściach wód służących do kąpiei.	Zmiana istotna z punktu widzenia wspomaganie osiągnięcia podwyższonych celów środowiskowych jednak niekoniecznie w skali regionu wodnego (nie dotycząca WKW wprost)	Uwzględniono	Wobec zgłoszonych wątpliwości do § 9 ust.1 pkt. 1, których rozpatrzenie i uwzględnienie prowadzi do proponowany zapis do postaci powtarzającej ustalenia zawarte w ustawie Prawo wodne, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.

Lp.	Paragraf	Czego dotyczy zmiana	Proponowana zmiana wraz z uzasadnieniem	Ist.	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
9	§15	Proponowana zmiana o charakterze merytorycznym, dotyczy rozszerzenia treści zapisów	Propozycja ewentualnego rozszerzenia treści przepisów o ograniczenia jakościowe np. związane z obostrzeniami dla lokalizacji nowych instalacji służących do gromadzenia i sortowania odpadów lub precyzyjne wprowadzenie ograniczeń w przedmiocie odprowadzania oczyszczonych ścieków, może być zrealizowana w WKW Warty jedynie przy zmianie założenia ogólnikowego charakteru dokumentu. Pod kątem wskazanego rozszerzenia WKW zlewni wydają się być odpowiedniejsze do formułowania wymiernych ograniczeń w tym zakresie.	Zmiana istotna z punktu widzenia wspomagania osiągnięcia podwyższonych celów środowiskowych jednak niekoniecznie w skali regionu wodnego, (nie dotycząca WKW wprost)	Nie uwzględniono	Ograniczenia, dotyczące m.in. odprowadzania ścieków, wprowadzane w warunkach muszą wynikać z okoliczności indywidualnych dla regionu – taki jest sens i idea warunków. Proponowane w uwadze ograniczenia dotyczące odprowadzania ścieków mają charakter ogólnokrajowy i miałyby sens jeżeli byłyby wprowadzone jednolicie na terenie całego kraju. Wprowadzanie takich ograniczeń tylko w granicach jednego regionu wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków. Upoważnienie ustawowe do wprowadzenia takich przepisów w drodze rozporządzenia ma Minister Środowiska
10		Proponowana zmiana o charakterze merytorycznym, dotyczy treści zapisów dokumentów niższego rzędu, np. planów ochrony, planów działań ochronnych lub warunków korzystania z wód zlewni	Propozycja wskazania konieczności prowadzenia gospodarowania wodami powierzchniowymi z dążeniem do odwzorowania naturalnego reżimu hydrologicznego z zachowaniem charakterystycznych wiosennych wylewów wysokich wód na obszarach dolin rzecznych objętych ochroną z uwzględnieniem innych priorytetów gospodarowania wodami np. ochrony przeciwpowodziowej, zaopatrzenia w wodę etc.	Zmiana istotna z punktu widzenia wspomagania osiągnięcia podwyższonych celów środowiskowych jednak niekoniecznie w skali regionu wodnego, (nie dotycząca WKW wprost)	Uwzględniono	Wprowadzono stosowny zapis promujący skorzystanie z takiego podejścia.

Załącznik nr 2. Zestawienie wraz z analizą uwag i wniosków zgłoszonych przez organy opiniujące dotyczące rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty.

Lp.	Nazwa instytucji	Treść uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
1.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Sugeruje się zastąpienie używanego w: § 10 ust. I, § 11, § 15 ust. 1 oraz § 16 ust. 1 sformułowania „ogranicza się” jednym z określeń: „zakazuje się”, „zabrania się” lub „nie dopuszcza się”. Z treści przywołanych przepisów wynika, że W istocie nie dopuszcza się realizacji określonych czynności (poza wyjątkami, określonymi w pozostałych przepisach) natomiast zwrot „ogranicza się” sugeruje, że czynności te są ograniczane w bliżej nieokreślonym stopniu, przez co wymowa przepisów nie jest jednoznaczna.	Uwzględniono,	Poprawiono redakcję niektórych zapisów, w celu osiągnięcia zamierzonego celu. Niestety, formalnie upoważnienie ustawowe dla warunków korzystania z wód nie upoważnia jednak do stosowania prostszych i bezpośrednich określeń typu ‘zakazuje się’ lub ‘zabrania się’.
		W nawiązaniu do § 4 opiniowanego projektu, zgodnie z którym pojęcia nie zdefiniowane w projektowanym Rozporządzeniu należy rozumieć jednoznacznie z ich znaczeniem stosowanym w ustawie Prawo wodne, sugeruje się rozwinięcie terminu „retencja gruntowa”. Termin ten nie został zdefiniowany w Prawie wodnym, ani nie posiada szerszego wyjaśnienia w projekcie. Realizacja postulatów zawartych w § 6 i § 11 projektu, odwołujących się bezpośrednio do ochrony tego rodzaju retencji przed nieuzasadnionym ograniczaniem może być w związku z powyższym utrudniona.	Uwzględniono,	Wprowadzono do rozporządzenia słownik wyrażeń zawierający definicje wyrażeń nie zawartych w ustawie Prawo wodne.
		Proponuje się dodanie w § 3 projektu, bezpośrednio po fragmencie: „(...) na podstawie przepisów odrębnych (...)” zapisu „w szczególności dotyczących obszarów i gatunków chronionych”. Pozwoli to na jasne wskazanie, iż ograniczenia w korzystaniu z zasobów wód wynikają z obecności poszczególnych form ochrony przyrody, w tym gatunków zwierząt, roślin i grzybów objętych ochroną, w stosunku do których obowiązują zakazy m.in. umyślnego niszczenia, niszczenia ich siedlisk czy zmiany stosunków wodnych.	Uwzględniono	Dopisano proponowane uszczegółowienie zapisu.
		Należy również zauważyć, że w świetle zapisów § 14 ust. 1, dopuszczających w określonych sytuacjach pobory wód podziemnych dla celów rolniczych, potencjalnie możliwe jest pogorszenie stanu ekosystemów zależnych od tych wód. Ekosystemy te niejednokrotnie stanowią przedmioty ochrony w ramach form ochrony przyrody. Negatywny wpływ może wywrzeć nie tylko stałe, lecz także okresowe obniżanie zwierciadła wód podziemnych, co może mieć miejsce np. w wyniku poborów do celów nawadniania w trakcie sezonu wegetacyjnego. W związku z powyższym postuluje się uzupełnienie § 14 poprzez wskazanie, iż korzystanie z zasobów wód podziemnych w przypadkach określonych w omawianym przepisie, powinno podlegać ograniczeniom, wynikającym z przepisów dotyczących form ochrony przyrody.	Nie uwzględniono	Zapisy warunków nie naruszają ustaleń wynikających z zapisów ustawy Prawo wodne, która zawiera w art. 31 ust. 2 zapis realizujący już intencję Wnioskodawcy. Poza tym z założenia warunki nie naruszają ustaleń innych aktów prawnych, jeżeli wyznaczają one bardziej rygorystyczne wymagania..
		Proponuje się również, aby pośród przepisów Działu II, dotyczącego wymagań, wynikających z celów środowiskowych, ustalonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, umieścić zapisy formułujące konieczność lokalizowania i lub zapewnienia trwałości pasów roślinności w pobliżu cieków. Sugeruje się ustalenie na ciekach szczególnie istotnych i istotnych wskazań, dotyczących lokalizowania takich pasów roślinności, np. w postaci nasadzeń drzew i krzewów, bądź też dostosowanie struktury upraw poprzez utrzymanie lub odtworzenie trwałych użytków zielonych w pobliżu cieków. Działanie takie przyczyniłoby się do realizacji celów w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, w tym osiągnięcia zakładanego stanu ekologicznego cieków m.in. poprzez poprawę wskaźników fizyko-chemicznych części wód.	Nie uwzględniono	Realizacja propozycji wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków korzystania z wód regionu.
		Istnieje konieczność wprowadzenia korekty zapisów § 15 ust. 1 Rozporządzenia, w którym wskazano, iż „(...) ogranicza się z zastrzeżeniem ust.3, możliwość wprowadzania ścieków z własnego gospodarstwa domowego lub rolnego do gruntu lub urządzeń wodnych, granicach działki stanowiącej własność wprowadzającego z przydomowej instalacji oczyszczającej wybudowanej po wejściu w życie rozporządzenia, nie umożliwiającej kontroli parametrów warunkujących jej dopuszczenie do stosowania zgodnie z obowiązującymi przepisami’ Tymczasem w ww. artykule brak ustępu 3.	Uwzględniono	Usunięto odniesienie do nieistniejącego ust.3.
		Ponadto w § 2 ust. 2 słowo „wodami” należy zastąpić słowem „wodami”	Uwzględniono	Wprowadzono stosowną poprawkę redakcyjną.
2.	Główny Inspektor Sanitarny	W § 9 ust.1 pkt. 1 proponuję zastąpić zwrot „w wodę pitną” wyrażeniem „w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi”. Stosownie do definicji przyjętej W art. 9 ust. 1 pkt. 24 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 poz.145 z późn. zm.). Termin zawarty w ww. ustawie „woda przeznaczona do spożycia przez ludzi” jest również zgodny z definicją podaną w obowiązujących przepisach ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006r. Nr 123 poz. 856 z późn. zm.), która częściowo implementuje Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 98/83/WE z dnia 3 listopada 1998 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi (Dz. U. UEL 1998.33 0. 32).	Uwzględniono	Wobec zgłoszonych wątpliwości do § 9 ust.1 pkt. 1, których rozpatrzenie i uwzględnienie sprowadza proponowany zapis do postaci powtarzającej ustalenia zawarte w ustawie Prawo wodne, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.

Załącznik nr 3. Zestawienie wraz z analizą uwag i wniosków zgłoszonych przez organy opiniujące dotyczące prognozy oddziaływania na środowisko do warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty

Lp.	Nazwa instytucji	Treść uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Sposób uwzględnienia uwag
1.	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Wątpliwości budzi wartość przyjętego w § 17 ust. 2 projektowanego Rozporządzenia dopuszczalnego współczynnika śmiertelności ryb, nie przekraczającego 10% w przypadku budowli piętrzących wodę na potrzeby ujęć elektrowni. Zalecane jest uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o odpowiednie analizy i wyjaśnienia.	uwzględniono	Poszerzono rozdział 4.2.4 prognozy o stosowną analizę.
		Rozporządzenie wprowadza katalog cieków (lub ich odcinków) szczególnie istotnych i istotnych dla zachowania ciągłości morfologicznej. Autorzy prognozy powinni w tej sytuacji podjąć się próby analizy czy cieki te zostały zakwalifikowane do właściwej kategorii i czy uwzględniono wszystkie cieki (lub ich odcinki), które powinny się w nich znaleźć. Ponadto w prognozie nie oceniono czy katalog gatunków ryb wskaźnikowych jest kompletny. Zaleca się zatem uzupełnienie prognozy w podanym wyżej zakresie.	uwzględniono	Poszerzono rozdział 4.2.3 prognozy o stosowną analizę.
		Na str. 52 prognozy stwierdzono, że stosowanie środków określonych dla cieków istotnych i szczególnie istotnych nie przekreśla „osiągnięcia standardów celów środowiskowych dla cieków nieistotnych dla zachowania ciągłości morfologicznej”, bowiem „szczegółowe wymagania dla tych cieków zawierają przepisy szczegółowe, które respektowane winny być w decyzjach administracyjnych każdorazowo dla danego przedsięwzięcia w kontekście niepogarszania istniejącego stanu”. Jednocześnie w Tabeli 2 na str. 16 i 17 oraz w komentarzu na str. 18 zauważono, że przepis 7 i 8 Rozporządzenia będą istotne przy udzielaniu pozwoleń wodno-prawnych, bowiem będą wykorzystywane przez organy wydające te pozwolenia w celu właściwej oceny instrukcji gospodarowania wodami i operatów wodno prawnych sporządzanych na potrzeby postępowań wodno-prawnych. W związku z powyższym, prognoza powinna umożliwić ocenę, czy ustalenie wymagań w zakresie ciągłości morfologicznej wybranym ciekom i ich odcinkom skutkować będzie uzyskaniem wystarczającej drożności w całym regionie wodnym. Katalog cieków istotnych i szczególnie istotnych winien być również przeanalizowany pod kątem przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 zlokalizowanych w granicach regionu wodnego Warty. Warto także zauważyć, że w prognozie zabrakło argumentacji potwierdzającej właściwy dobór metody obliczania współczynnika „n” dla poszczególnych cieków, w kontekście ochrony środowiska, w tym siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych w ramach sieci Natura 2000. Sugeruje się rozszerzenie prognozy o analizę adekwatności tej metody do osiągnięcia zakładanych w projektowanym Rozporządzeniu celów.	uwzględniono	Poszerzono rozdział 6.2 prognozy o stosowną analizę.
		Należy także sprecyzować zapisy prognozy na str. 93 i 94 odnośnie wymienionych obszarów Natura 2000. Nie jest jasne, które z tych obszarów są obszarami „ptasimi”, a które „siedliskowymi”, ponadto z nieznanymi przyczyn obszary o takim samym statusie określa się raz jako obszary „projektowane”, a innym razem jako obszary „ustanowione”. Należy podkreślić, że wszystkie obszary, które znajdują się w bazie umieszczonej na stronie internetowej http://natura2000.gdos.gov.pl , zarówno „ptasie” jak i „siedliskowe” (które obecnie mają status obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty) są obszarami już wyznaczonymi, nie projektowanymi. W prognozie nie wyjaśniono także dlaczego za najbardziej zagrożone uznano obszary mające znaczenie dla Wspólnoty: Pradolina Bzury-Nero (PLH100006) i Jezioro Gopło (PLHo40007) (s. 104).	uwzględniono	Doprecyzowano zapisy rozdziału 4.2.2.5.
		Należy ponadto uściślić dane dotyczące rezerwatów przyrody. Na stronie 87 zamieszczono informację, zgodnie z którą na terenie objętym prognozą funkcjonuje 116 rezerwatów przyrody, z czego 34 stanowią rezerваты projektowane. Należy wskazać, że w ustawie o ochronie przyrody, pośród form ochrony przyrody, nie wyróżnia się rezerwatu projektowanego, zatem podając liczbę rezerwatów należy opierać się na liczbie obiektów ustanowionych, nie planowanych. Należy także ujednoclić tę liczbę z liczbą rezerwatów podana na stronie 66.	uwzględniono	Doprecyzowano zapisy rozdziału 4.2.2.3.
		Niezrozumiała jest intencja autorów prognozy zamieszczona na stronie 67, zgodnie z którą rezerwat Nadgoplański Park Tysiąclecia nie posiada charakteru rezerwatu, a zatem powinien zostać przekształcony w park krajobrazowy. Zapis ten nie wnosi ważności merytorycznej do prognozy i wykracza poza jej zakres, jednocześnie podważając zasadność tworzenia wybranych form ochrony przyrody przez właściwe organy administracji publicznej. Nie sposób również podzielić poglądu zawartego na stronie 96 prognozy, zgodnie z którym brak lub luki w planach ochrony rezerwatów przyrody stanowią czynniki sprzyjające wrażliwości tych obszarów na zmiany, zachodzące w obrębie gospodarki wodnej. Pomimo, iż we wspomnianych planach ochrony precyzyjnie identyfikuje się istniejące i potencjalne zagrożenia, a także służące ich ograniczaniu ustalenia do aktów prawa miejscowego, nie należy tych narzędzi postrzegać jako jedynych instrumentów, służących ochronie ekosystemów, zlokalizowanych w rezerwach. Rolę taką spełniają również obowiązujące w tych rezerwach zakazy, zadania ochronne dla tych obszarów wydawane przez właściwych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, a także system ocen oddziaływania na środowisko. Wysoce pejoratywną wymowę ma także zapis zawarty na stronie 97 prognozy, zgodnie z którym w przypadku obszarów chronionego krajobrazu ma miejsce „niski poziom dbałości o ochronę przyrody, związany z rozproszeniem kompetencji wśród organów administracji. Należy zaznaczyć, że poszczególne formy ochrony przyrody służą zachowaniu odmiennych składników środowiska, a w konsekwencji, charakteryzują się odmiennymi reżimami ochronności. Ponadto podział kompetencji w kwestii ustanawiania lub nadzoru nad poszczególnymi formami ochrony przyrody pomiędzy organami administracji publicznej wynika bezpośrednio z upoważnienia ustawowego. Nazwanie tego stanu „niskim poziomem dbałości” to nieuprawniona sugestia, jakoby stan taki był wynikiem niekompetencji, bądź zaniedbań w tej dziedzinie.	uwzględniono	Usunięto sporne zapisy.
		W prognozie nie odniesiono się do wpływu planowanych działań na rozprzestrzenianie się gatunków obcych, w szczególności gatunków	uwzględniono	Poszerzono rozdział 4.2.1 prognozy

Lp.	Nazwa instytucji	Treść uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Sposób uwzględnienia uwag
		inwazyjnych. Należy zauważyć, że jedną z dróg rozprzestrzeniania się gatunków obcych są cieki wodne, a tempo kolonizacji nowych obszarów jest zależne od stopnia przekształcenia naturalnych siedlisk.		o stosowną analizę.
		Należy zgodzić się z wnioskami prognozy odnośnie wad projektu Rozporządzenia, które mogą prowadzić do negatywnych oddziaływań na środowisko, zwłaszcza w związku z dopuszczeniem w rozporządzeniu kontynuacji aktualnego korzystania z wód bez spełnienia wymagania, o którym mowa w § 10 ust. 2. Autorzy postulują rezygnację z zapisów ww. ustępu, jednak powinni również rozważyć konsekwencje takiego działania, które mogą prowadzić do uchylania pozwoleń wodnoprawnych, funkcjonujących na zasadach niezgodnych z ustalonymi w Rozporządzeniu warunkami.	uwzględniono	Poszerzono rozdział 4.1.3 prognozy o stosowną analizę.
		W prognozie zawarto rekomendację, aby w treści „dokumentów niższego rzędu” (np. planach ochrony, warunków korzystania ze zlewni) wskazać na konieczność takiego gospodarowania wodami powierzchniowymi. aby możliwe było odwzorowanie „naturalnego reżimu hydrologicznego z zachowaniem charakterystycznych wiosennych wylewów wysokich wód na obszarach dolin rzecznych objętych ochroną”. Takie ogólne zalecenie mogłoby się również znaleźć w treści opiniowanego Rozporządzenia, aby wymusić uwzględnianie także tego zagadnienia przy konstruowaniu warunków znajdujących się w „dokumentach niższego rzędu”.	uwzględniono	Wprowadzono dodatkową rekomendację w rozdziale 6.3
		Fragment prognozy dotyczący przebiegu procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, znajdujący się na stronie 6 dokumentu, zawiera liczne błędy i nieścisłości. Zaleca się usunięcie akapitów 2-6 podrozdziału 2.1 „Cel i zakres prognozy” i zastąpienie ich następującym fragmentem: „Zakres i stopień szczegółowości niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko został, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie Środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz.122? ze zm.), uzgodniony z Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Głównym Inspektorem Sanitarnym”.	uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy podrozdziału 2.1
		Fragment rozdziału 2.2, dotyczący dwóch modeli, stosowanych w „praktyce oceny dokumentów strategicznych i planistycznych pod kątem ich możliwego oddziaływania na środowisko”, nie odpowiada sytuacji faktycznej i powinien być wykreślony. Zasada jest, by ocena strategiczna była przeprowadzana na poziomie szczegółowości adekwatnym do poziomu szczegółowości zapisów projektowanego dokumentu.	uwzględniono	Zmodyfikowano zapisy podrozdziału 2.2

Załącznik nr 4. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych w terminie od 19.10.2011 r. do 18.11.2011 r. uwag i wniosków w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty*.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
1	Administracja rządowa	Agencja Rynku Rolnego Oddział Terenowy w Szczecinie	17.10.11 Pismo nr AR-7-SP075-1-8408/2011	Brak uwag.	Warunki korzystania z wód nie mieszczą się w obszarze działania ARR OT w Szczecinie.		
2	Administracja samorządowa	Wójt Gminy Zębowice	25.10.11 Pismo nr ROG.6332.6.2011	Brak uwag.	Na obszarze Gminy Zębowice nie występują wody powierzchniowe mające wpływ na dorzecze Warty.		
3	Administracja samorządowa	Sołtys Sołectwa Miały Gmina Wieleń	26.10.11 Pismo z dn. 22.10.11	W odpowiedzi na pismo ZG-0241/62/1769/11 na podstawie dotychczasowych decyzji działania zarządów, spółek wodnych właścicieli gruntów przyległych do cieków wodnych, stwierdzam że ww. strony w bardzo małym stopniu wypełniają powinności do nich należące, stąd mój wniosek. Bezwzględny decyzjami wpłynąć na dotychczasową znieczulicę ww. tematu. Kolejnym punktem jest złożenie sprawozdania z podjętych działań do Zarządu. Podjęte działania muszą iść od najmniejszego punktu, jednostek, osób, odpowiedzialnych za obecny stan. Obecny stan środowiska wodnego, udrożeń, jest bardzo zły wręcz katastrofalny. Podejmijmy działania nie czekając na ofiary zalania i podstopień bobrów. Ujarczmy szkodliwe działania, spustoszenia.	-	uwzględniono częściowo	Zakres dotyczący błędów lub braków właściwego utrzymania cieków i przyległych do nich gruntów jest regulowany odrębnymi przepisami i nie dotyczy warunków korzystania z wód regionu w zakresie określonym w art.115 ustawy Prawo wodne Zakres związany z udrażnianiem ciągłości morfologicznej będzie stanowić istotną część przygotowywanego rozporządzenia
4	Administracja samorządowa	Wójt Gminy Konopiska	27.10.11 Pismo nr GR.0736.67.2011	Uwzględnienie odpowiedniej ochrony przed podwyższaniem stanu wód (powodzi) poprzez wyregulowanie koryt rzek na terenie gminy Konopiska.	-	nie dotyczy	Zakres dotyczący utrzymania cieków i przyległych do nich gruntów jest regulowany odrębnymi przepisami i nie dotyczy warunków korzystania z wód regionu w zakresie określonym w art.115 ustawy Prawo wodne. Zakres ochrony p.powodziowej będzie realizowany w ramach wdrażania tzw. Dyrektywy Powodziowej
5	Prasa	Marek Kwiatkowski Prasa Leśna	03.11.11 e-mail z dn. 02.11.11	Pytania w związku z ogłoszeniem o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty: 1. co to za dokument? Po co i dlaczego się go sporządza? Co zawiera – pokrótce? 2. czy roboty na rzece Pilski mają jakiś związek z Waszą instytucją, czy też woj. zarząd melioracji wykonuje je całkowicie niezależnie?	-	nie dotyczy	Udzielono zainteresowanemu szczegółowych odpowiedzi na postawione pytania

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				3. czy ktoś z waszej instytucji pokusiłby się o ocenę takich robót utrzymaniowych wykonywanych w wielu miejscach w Polsce, w tym w miejscach gdzie niegdysiejsze regulacje rzeczek stały się z biegiem czasu bezcelowe – wokół nieużytki?			
6	Użytkownicy wód (Turystyka i rekreacja)	Klub Kajakowy „GWDA” przy Oddziale PTTK w Pile	08.11.11 Pismo z dn. 28.10.11	Wniosek, by w planowanych inwestycjach hydrologicznych na rzekach oraz budowlach już istniejących uwzględniono możliwość przepływania dla kajakarzy. W przypadku braku możliwości przepłynięcia prosimy o stworzenie warunków, do krótkiego i bezpiecznego przeniesienia sprzętu. Spostrzeżenia dotyczą w szczególności: rz. Noteć – śluzy w m. Nowe, Romanowo, Walkowice i Lipica; rz. Gwda – budowle Tarnowski Młyn, Elektrownia Dobrzyca, Elektrownia Koszyce, Elektrownia Byszyki.; rz. Głomia – budowle: Młyn Krajenka, Młyn Skórka, Młyn Dobrzyca, rz. Piława – tama w Zabrodziu, rz. Rurzyca – Młyn Krepsko.	-	nie dotyczy	Uwaga dotyczy warunków użytkowania i wyposażenia budowli hydrotechnicznych nie dotyczy zakresu warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne
7	Użytkownik wód (rolnictwo)	Gospodarstwo Rybackie Edward Szarek	08.11.11 Formularz składania uwag	Gmina: Szydłowo; starostwo: pilskie; woj.: wlkp. - pobór wód powierzchniowych lub podziemnych 1. założyć dla każdej zlewni rejestr zasobów wód powierzchniowych z określeniem przepływu w ciekach. Wprowadzenie ewidencji wydanych pozwoleń na pobór wód. 2. W konsultacjach na etapie przygotowywanych zmian gospodarowania zasobami wody w zlewni-cieku, muszą uczestniczyć osoby zainteresowane jako „strona”. 3. uwzględnić w retencji wody w zlewni istniejące stawy rybne jako zbiorniki retencyjne z przeznaczeniem do hodowli ryb; 4. Art. 128 ust. 1 pkt 2 Prawa wodnego, nie istnieje możliwość sprawdzenia poboru 5m ³ /dobę wody i ilu pobiera, w okresie suszy ciek suchy, gdzie przepływ biologiczny? 5. art. 27 ust 1 Prawa wodnego, zakazać grodzienia i zabudowy w pasie przyzwołonym 1,50 m od skarpy. Musi być zachowana strefa umożliwiająca konserwację z dojazdem sprzętu o szerokości około 6 m.	Ad. 1 kontrola nad jakością wydanych pozwoleń na pobór wody w stosunku do zasobów zlewni i przepływu w cieku. Ad. 2 uniknięcia wydania nowych pozwoleń na pobór wody niż zasoby wody zlewni-cieku Ad. 3 wykorzystanie spływu wód wiosennych do zalewów stawów, zmniejszenie lokalnych podstopień – powodzi. Ad. 4 zachowanie przepływu biologicznego oraz kontrola stanu wody, przez użytkowników prawnych, poniżej ujęć Ad. 5 pozwoleń na konserwację bieżącą cieku sprzętem co jest niemożliwe przy zabudowie po obu stronach. Zastawiane tamy przez bobry na ciekach-rzekach i to na gruntach osób trzecich (lasy, prywatni użytkownicy, itp.) powodują spiętrzenie wody i jej wylew na teren przyległy, pozbawiając całkowicie dopływu wody do położonych poniżej gospodarstw rybackich. Przerwanie tamy przez jej znaczne spiętrzenie powoduje oberwiska skarpy i zamulanie koryta rzek poniżej – utrudniając przepływ wody.	uwzględniono częściowo	Zakres poruszany w pkt 1 będzie przedmiotem propozycji zapisów rozporządzenia w sprawie warunków, także w zakresie pozyskania danych do bilansowania zasobów wodnych, dysponowaniem zasobami dyspozycyjnymi i prowadzenia kontroli w zakresie poborów Uwaga nr 2 dotyczy aspektu, który będzie realizowany w zakresie wynikającym z obowiązujących odrębnych przepisów m.in. także w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli jej wykonanie będzie konieczne. Uwaga nr 3 - zastosowany podział na stawy rybne i zbiorniki retencyjne wynika z bezpośrednich różnych funkcji tych obiektów. Zakres poruszany w pkt 4 będzie przedmiotem propozycji zapisów rozporządzenia w sprawie

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							Warunków Zakres zgłoszony w uwadze 5 regulowany jest zapisami ustawy Prawo wodne, których zmiana nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne
8	Użytkownik wód (rolnictwo)	Gospodarstwo Rybackie Adam Szarek	08.11.11 Formularz składania uwag	Gmina: Trzcianka; starostwo: czarnecko-trzcianeckie; woj.: wlkp. Wprowadzić do obecnej ustawy o ochronie przyrody zapis „ że drzewa rosnące na skarpach i poboczach w pasie o szerokości 6,0 m od skraju skarpy (pas dla poruszania się sprzętu) ich usunięcie nie wymaga zezwolenia lecz zgłoszenia. Ścięcie drzew jest zwolnione z opłat, jeżeli ich usunięcie jest związane z utrzymaniem koryta cieku wodnego.	Muszą być stworzone warunki pozwalające na utrzymanie urządzeń wodnych.	nie dotyczy	Zgłoszony zakres dotyczy zmiany odrębnych, obowiązujących przepisów. Nie dotyczy warunków korzystania z wód regionu w zakresie określonym w art.115 ustawy Prawo wodne
9	Administracja samorządowa	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego w Gorzowie Wlkp.	10.11.11 Pismo nr ZPKWL.073-15/11	W związku z parkami krajobrazowymi: Barlinecko-Gorzowskim, Grażyńskim, Krzesińskim, Łagowsko-Sulecińskim, „Łuk Mużakowa”, „Ujście Warty”, Zespół Parków nie wnosi.	-		
10				Uwagi i wnioski dotyczące Pszczewskiego Parku Krajobrazowego. Gmina: Pszczew, Przytoczna, Trzciel; starostwo: Międzyrzecz; woj.: lubuskie - Wykonanie nowych urządzeń wodnych Odbudowa i przywrócenie funkcjonowanie istniejących urządzeń piętrzących oraz budowa nowych na wybranych ciekach w Pszczewskim Parku Krajobrazowym, zgodnie z zaleceniami zawartymi w projekcie Planu Ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, w załączeniu lokalizacja budowli piętrzących	W projekcie Planu Ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego wymienia się jako istniejące i potencjalne zagrożenie obniżanie poziomu wód gruntowych i przesuszanie siedlisk, Zjawisko spowodowane jest zmianami klimatycznymi, wzrostem średniej temp. rocznej, prze jednoczesnym pozostaniu na stałym poziomie sumy opadów rocznych, a w konsekwencji prowadzące do wzrostu parowania wód kosztem ich infiltracji do poziomów wodonośnych i wód powierzchniowych. Zgodnie z zaleceniami na rzecz poprawy stosunków wodnych i zmniejszenia odpływu wód zasadna jest budowa i odbudowa oraz przywrócenie funkcjonowania wybranych urządzeń wodnych.	nie dotyczy	Planowanie i realizacja przedsięwzięć technicznych na terenie PK, przewidzianych w planach ochrony realizowanych na podstawie odrębnych przepisów, nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z intencją Warunków, jego zapisy nie ingerują w ustalenia wynikające z ustawy o ochronie przyrody
11				Uwagi i wnioski dotyczące Pszczewskiego Parku Krajobrazowego.	Wniosek wynika z projektu Planu Ochrony Pszczewskiego Parku Krajobrazowego. Zidentyfikowane istniejące zagrożenie	nie dotyczy	Zgłoszony problem dotyczy niezgodnego z pozwoleniami wodnoprawnymi zrzutami

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				Gmina: Trzciel, Międzychód; starostwo: Międzyrzecz, Międzychód; woj.: lubuskie - Pobór wód powierzchniowych i podziemnych - Wprowadzanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego do wód, do ziemi lub urządzeń kanalizacyjnych Zagrożeniem dla Pszczew. PK jest eutrofizacja wody w wyniku prowadzonej gospodarki stawowej. Dotyczy to stawów w dolinie rzeki Kamionki, na północ od Trzciela (stawy „Świdrowiec”) oraz stawów powyżej Parku, wprowadzających wodę do rzeki Obry. Proponowanym rozwiązaniem jest regularna kontrola zanieczyszczeń wód poniżej stawów, w tym wód spuszcanych ze stawów w okresie jesiennym. W miarę możliwości wprowadzenie urządzeń mechanicznych ograniczających dopływ ilość substancji eutrofizujących do cieków.	polega na prowadzeniu gospodarki stawowej w Parku oraz zlewni Obry powyżej Parku. Analizy wykonane latem 2004 r. wykazały, że woda zasilającej je rzeki podczas przepływania przez stawy ulega eutrofizacji i pogarsza swoją jakość, w szczególności: wzrasta ilość zawiesiny, zawartość łatwo rozkładalnej materii organicznej, stężenie chlorofilu, azotu i fosforu, zwłaszcza w zawieszynie i form organicznych, obniża się natomiast odczyn pH i maleje ogólna mineralizacja wody (przewodnictwo elektrolit.)(Operat Ochrony Ekosystemów i Zasobów Wodnych Pszczewskiego Parku Krajobrazowego, J. Suchożebrski, R.J. Wiśniewski, 2004).		zanieczyszczeń ze stawów rybnych i brakiem monitoringu tego zjawiska. - nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne Problem do rozwiązania poprzez jego zdefiniowanie i wskazanie w planie ochrony lub zadań ochronnych jako zagrożenie zewnętrzne dla celów ochrony PK i usankcjonowanie procedur ukierunkowanie na likwidację lub ograniczenie zagrożenia w ramach obowiązujących przepisów.
12	Administracja rządowa	Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	14.11.11 Pisma nr NZ.9022.4.31.2011. JG NZ.9022.4.32.2011. JG NZ.9022.4.33.2011. JG	Brak uwag	-		
13	Gospodarka komunalna	Miejskie przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Lesznie	18.11.11 Uwaga złożona w siedzibie RZGW w Poznaniu (do protokołu)	Brak uwag	-		
14	Organizacja pozarządowa	Stowarzyszenie Wodociągi Wielkopolskie	18.11.11 Uwaga złożona w siedzibie RZGW w Poznaniu (do protokołu)	Brak uwag	-		
15	Administracja samorządowa	Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu	18.11.11 Pismo nr EUM 7037/124/2011	1. W projekcie Warunków... powinno być stosowne nazewnictwo cieków zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 17 grudnia 2002 roku w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną. 2. Stwierdzono złe oznakowanie trasy cieków np. Gniła		ad.1 – uwzględniono częściowo	Podstawą dla rzgw przy sporządzaniu dokumentacji planistycznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski z obowiązującą tam nomenklaturą W rozporządzeniu dot. warunków użyte będą także nazwy wg.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>Barycz jest dopływem Ołoboku, a nie Baryczy; a na mapach oznaczona ją na Kanale Malanowskim.</p> <p>3. Nie uwzględniono przerzutów wód prowadzonych przez pompownie podległe WZMiUW Poznań np. Krzykosy, Nizina Konńska, Rumin, Zagórów.</p> <p>4. W części dotyczącej retencji wód, nie uwzględniono zbiorników administrowanych przez WZMiUW Poznań np. Zbiornik Wnieść, Zbiornik Jeżewo.</p> <p>5. Nie uwzględniono projektowanych zbiorników planowanych do realizacji w ramach przyjętego przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego „Programu małej retencji do 2015 roku”.</p> <p>6. Nie uwzględniono wszystkich obwałowań będących w administracji WZMiUW Poznań, szczególnie na mniejszych ciekach np. Kościański Kanał Obry, Kanał Prut, Południowy Kanał Obry, Samica Leszczyńska, a w innych przypadkach wprowadzono nieistniejące wały np. Rzeka Trojanówka.</p> <p>7. Na mapach, brak lokalizacji części cieków istotnych dla odprowadzania wód powodziowych (występujące podtopienia w ich obrębie) np. Samica Leszczyńska, Olszynka, Wonieść, Olszewo, Kanały Boszkowskie Małe.</p>		<p>ad.2 - uwzględniono</p> <p>ad.3 – nie uwzględniono</p> <p>ad.4 – nie uwzględniono</p> <p>ad.5 – nie dotyczy</p> <p>ad.6 – uwzględniono częściowo</p>	<p>cytowanego rozporządzenia</p> <p>Rozbieżność nie wynika z błędu lecz z różnego układu i oznakowania cieków w ewidencji WZMiUW a MPHP</p> <p>W materiałach wyjściowych w części dot. charakterystyki regionu intencyjnie przedstawiono tylko główne przerzuty, w zakresie niezbędnym do charakterystyki zagadnienia na przyjętym poziomie ogólności. Pełen wykaz przerzutów zawarty jest w katastrze</p> <p>W materiałach wyjściowych w części dot. charakterystyki regionu intencyjnie przedstawiono tylko główne zbiorniki, w zakresie niezbędnym do charakterystyki zagadnienia na przyjętym poziomie ogólności. Pełniejszy wykaz zbiorników retencyjnych zawarty jest w katastrze</p> <p>Intencyjnie nie uwzględniono projektowanych zbiorników gdyż zakres ten, zgodnie z art.115 ustawy Prawo wodne, z nie jest przedmiotem warunków korzystania z wód regionu wodnego ani nie ma wpływu na formułowanie jego zapisów Prawo wodne</p> <p>W materiałach wyjściowych w części dot. charakterystyki regionu intencyjnie przedstawiono tylko obwałowania na istotniejszych ciekach. Co do uwzględnienia nieistniejących wałów to rozbieżność wynika tylko z różnic nazewnictwie. Wskazane za nieistniejące wały zlokalizowane są</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
						ad. 7 – nie dotyczy	na cieku poniżej zbiornika Szałe, któremu to odcinkowi przypisuje się nazwę Trojanówka lub Pokrzywnica Intencyjnie w materiałach wyjściowych przedstawiono cieki istotne dla planowania warunków korzystania z zasobów wodnych w kontekście wymagań RDW. Kwalifikacja cieków wskazanych w uwadze będzie pomocna przy sporządzaniu dokumentacji planistycznych realizowanych w kontekście Dyrektywy Powodziowej
16	Administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie	21.11.11 Pismo nr WOOS-OSZP.410.276.201 1.AM (Formularz składania uwag) (Wysłano e-mail 18.11.11)	Województwo: zachodniopomorskie 1. W rozdziale 1.3.3 (str. 30) „Materiałów wyjściowych do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty” wnoszę o weryfikację zapisu w brzmieniu: „na terenie regionu wodnego Warty znajdują się 22 parki krajobrazowe”. 2. W rozdziale 1.3.3 (str. 35, 36, 37) „Materiałów wyjściowych do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty” zasadnym byłoby uzupełnienie podanych informacji o wykaz znajdujących się w granicach regionu wodnego Warty rezerwatów przyrody, obszarów chronionego krajobrazu oraz obszarów Natura 2000. 3. W rozdziale 1.3.4.2 (str. 39) „Materiałów wyjściowych do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty” wnoszę o korektę zdania rozpoczynającego się od słów: „Szczególnie dużo obszarów ochrony ścisłej i rezerwatów przyrody leży w obrębie Drawskiego i Wielkopolskiego Parku Narodowego (...)”. 4. W rozdziale 1.3.3 „Materiałów wyjściowych do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty” zasadnym byłoby uzupełnienie podanych informacji dotyczących form ochrony przyrody o dodatkowe informacje na temat występujących w granicach regionu wodnego Warty użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych.	1. Z przedstawionej na str. 30 opracowania ryc. 11 Obszary ochrony przyrody - park krajobrazowy, wynika, że Iński Park Krajobrazowy (zaznaczony numerem 21) znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie regionu wodnego Warty. Zastosowana skala ryciny nie pozwala jednak na dokładną weryfikację granic Parku. 2. Przyjęta skala na rycinie 12, 13, 14 uniemożliwia dokładnie rozpoznanie rezerwatów, obszarów chronionego krajobrazu oraz obszarów Natura 2000, a także stwierdzenie, jakie formy ochrony przyrody znajdują się w granicach regionu wodnego Warty. 3. Drawski Park zalicza się do parków krajobrazowych, być może autorzy opracowania mieli na myśli Drawieński Park Narodowy. 4. Analizowany dokument nie zawiera żadnych informacji na temat występujących w granicach regionu wodnego Warty użytków ekologicznych oraz zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, które są równie ważne jak pozostałe formy ochrony przyrody.	ad. – uwzględniono ad.2 – uwzględniono częściowo ad.3 – uwzględniono ad.4 – nie uwzględniono	Otulina Ińskiego PK zachodzi na region wodny Warty Przedmiotowe ryciny są elementami ogólnej charakterystyki regionu. Zarówno ich treść jak i szczegółowość dobrano do funkcji jaką mają pełnić w charakterystyce. Przedstawiane informacje zostaną zweryfikowane na dotychczas prezentowanym poziomie szczegółowości Szczegółowe informacje o lokalizacji obszarów chronionych znajdują się w zasobach katastru. Wymienione w rozdziale 1.3.3 informacje zredagowane zostały na potrzeby komplementarnej charakterystyki regionu na poziomie szczegółowości odpowiedniej dla opracowywanego dokumentu i omawianego zagadnienia. Szczegółowe informacje z sugerowanego zakresu nie są istotne dla potrzeb

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							formułowania warunków korzystania z wód regionu zgodnie z art.115 ustawy Prawo wodne
17	Administracja samorządowa	Urząd Miasta Poznania, Wydział Ochrony Środowiska	21.11.11 Pismo nr OS.I/6341-3-12/11 (doreczono 18.11.11)	Gmina: Poznań; starostwo: Poznań; woj.: wielkopolskie. W części A – charakterystyka regionu wodnego Warty w tab. 27 na str 101 zatytułowanej „Wykaz części wód powierzchniowych wykorzystywanych do celów rekreacyjnych, a w szczególności do kąpeli Rk-1, należy dodać jezioro Strzeszyńskie i jezioro Maltańskie.	Na przedmiotowych zbiornikach wodnych funkcjonują kąpieliska dla mieszkańców miasta Poznania.	uwzględniono	Przedmiotowy wykaz w 2012 tj. ulegnie planowanej weryfikacji, który uwzględni przesłaną propozycje uzupełnienia
18	Administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy	21.11.11 Pismo nr WOO.070.51.2011. BW (Wysłano e-mail 18.11.11)	Gmina: Miasto Bydgoszcz; starostwo: bydgoskie; woj.: kujawsko-pomorskie 1. W związku z brakiem planów ochrony dla obszarów Natura 2000, wskazane byłoby uwzględnienie w opracowywanym dokumencie najistotniejszych rozpoznawanych zagrożeń dla każdego z tych obszarów, wymienionych w Standardowych Formularzach Danych, które mogą ulec uszczegółowieniu po sporządzeniu planów zadań ochronnych.	1. W dokumencie wskazuje się, że dla obszarów Natura 2000 „w obecnym cyklu planistycznym z uwagi na brak planów ochrony” nie zostaną one uwzględnione. O konieczności sporządzenia planów ochrony mowa również na str. 1163, przy czym nie uwzględnia się planów zadań ochronnych. Stwierdzenia te wymagają weryfikacji, gdyż: - zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) dla obszaru Natura 2000 sporządzony może być plan zadań ochronnych, ustanowiony w drodze aktu prawa miejscowego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, - na terenie województwa kujawsko-pomorskiego realizowane są dwa projekty wykorzystujące środki unijne (Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko), których celem jest wykonanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, w tym zlokalizowanych w regionie wodnym Warty (zgodnie z zestawieniem obszarów Natura 2000 w przedstawionym dokumencie). Są to m.in. PLB040004 Ostoja Nadgoplańska, PLH040007 Jezioro Gopło, PLH300004 Dolina Noteci (projekt POIS.05.03.00-00-186/09), - obecnie najistotniejsze rozpoznane zagrożenia dla każdego z obszarów Natura 2000 zostały wskazane w Standardowych Formularzach Danych i ulec mogą one uszczegółowieniu na etapie sporządzania planu zadań ochronnych.	ad.1 – uwzględniono częściowo	Rozpoznanie i formalna kwalifikacja zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych jest głównym elementem planów ochrony lub działań ochronnych przygotowywanych na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Z założenia warunki korzystania z wód regionu nie mogą naruszać ustaleń dokonanych na podstawie odrębnych przepisów a tym bardziej sankcjonować treści pozostających ustawowo w zakresie innych przepisów.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				2. Usunięcie lub wyjaśnienie proponowanej w omawianym dokumencie zmiany statusu rezerwatu przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia”.	2. Twierdzenie, że rezerwat przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia” powinien „zmienić status na park krajobrazowy, gdyż nie posiada charakteru rezerwatu” jest niezrozumiałe. Ww. rezerwat przyrody zlokalizowany jest w granicach parku krajobrazowego o tej samej nazwie - Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia. Natomiast kwestia charakteru i zmiany statusu prawnego rezerwatu przyrody, jak się wydaje, wykracza poza ramy omawianego opracowania. Kwestia zmiany granic lub likwidacji rezerwatu przyrody pozostaje w kompetencjach regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 13 ustawy o ochronie przyrody), a likwidacja rezerwatu przyrody możliwa jest wyłącznie „w razie bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, dla których rezerwat został powołany” (art. 13 ust. 3 ww. ustawy o ochronie przyrody). Przedstawiony dokument w żadnym punkcie nie dowodzi utraty ww. wartości rezerwatu przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia”.	ad.2 – uwzględniono	Zweryfikowano informacje stosownie do stanu faktycznego, zgodnie z którym zarządzeniem Nr 3/09 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 marca 2009 r. rezerwat przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia” uległ likwidacji a rozporządzeniem Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 r. utworzono park krajobrazowy „Nadgoplański Park Tysiąclecia”.
19	Administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy	21.11.11 Pismo nr WOO.070.51.2011. BW (Wysłano e-mail 18.11.11)	3. Wskazane jest zweryfikowanie przedstawionego (w tekście oraz na mapach) zestawienia obszarów Natura 2000 w obszarze regionu wodnego Warty. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją mapową w regionie wodnym Warty zlokalizowane są również ostoje Natura 2000: Równina Szubińsko-Łabiszyńska, Lisi Kąt, Ostoja Barcińsko-Gąsawska, Dolina Łobżonki. Dla obszarów PLH040029 Równina Szubińsko-Łabiszyńska, PLH040026 Lisi Kąt oraz PLH040028 Ostoja Barcińsko-Gąsawska w ramach projektu POIS.05.03.00-00- 285/10, realizowanego przez Uniwersytet Technologiczno - Przyrodniczy w Bydgoszczy we współpracy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Bydgoszczy również wykonane zostaną plany zadań ochronnych. 4. Konieczna jest korekta nazwy obszaru „Pojezierze Gnieźnieńskie” na prawidłową „Pojezierze Gnieźnieńskie” (tab. 6, na str. 1170 dokumentu). 5. W dokumencie wskazuje się na „projektowane” obszary Natura 2000 (np. Jezioro Gopło). Dane te są		ad.3 – uwzględniono ad.4 – uwzględniono ad.5 – uwzględniono	Zasoby katastru zostaną zweryfikowane na stan wg aktualnych wykazów RDOŚ a informacje z tego zakresu wykorzystane na potrzeby formułowania warunków uwzględnią już zweryfikowany stan Zasoby katastru zostaną zweryfikowane na stan wg aktualnych wykazów RDOŚ a informacje z tego zakresu wykorzystane na potrzeby formułowania warunków uwzględnią już zweryfikowany stan

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				nieaktualne - obecnie wszystkie projektowane obszary zostały zaakceptowane przez Komisję Europejską, otrzymując jednocześnie status „mających znaczenie dla Wspólnoty”. Ponadto informuję, że aktualne informacje na temat obszarów Natura 2000 w województwie kujawsko-pomorskim znajdują się na stronie internetowej RDOŚ (w zakładce „Formy ochrony przyrody”). 6. Z uwagi na brak szczegółowego wykazu rezerwatów przyrody w regionie wodnym Warty, wskazywanie na 34 projektowane rezerwaty przyrody (oraz nieczytelność mapy „Ryc. 14 Obszary ochrony przyrody - rezerwaty przyrody”) informuję, że aktualne informacje na temat rezerwatów przyrody w województwie kujawsko-pomorskim znajdują się na stronie internetowej RDOŚ (w zakładce „Formy ochrony przyrody”).		ad.6 - uwzględniono	Zasoby katastru zostaną zweryfikowane na stan wg aktualnych wykazów RDOŚ a informacje z tego zakresu wykorzystane na potrzeby formułowania warunków uwzględnią już zweryfikowany stan
20	Administracja samorządowa	Burmistrz Miasta Krośniewice	22.11.11 Pismo nr RRG.631.1.2011 (data stempla pocztowego 17.11.11)	Brak uwag	-	-	-
21	Organizacja pozarządowa	Stowarzyszenie na rzecz rewitalizacji ekosystemu Zachodniego Klina Zieleni Miasta Poznania „PRO-EKO-VITAE”	07.11.11 e-mail	Pilna budowa kolektora sanitarnego okalającego Jezioro Kierskie.	Wprowadzanie ścieków do ziemi i pośrednio do Jeziora Kierskiego przez eksploatację przestarzałych szamb powoduje degradację środowiska wodnego. Badania potwierdziły obecność bakterii coli typu kałowego i brak życia na głębokości 10 m. Nasilająca się urbanizacja otoczenia Jeziora Kierskiego przy braku kolektora sanitarnego powoduje coraz większe zanieczyszczenie akwenu i rzeki Samicy.	nie dotyczy	Zgłoszony problem związany jest z ograniczeniem odpływu zanieczyszczeń ze ścieków bytowych do środowiska. Zakres nie mieści się w potencjalnym zakresie dokumentu jakim są warunki korzystania z wód regionu określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne. Rozwiązanie problemu wymaga uporządkowania gospodarki ściekowej w gminie na podstawie odrębnych obowiązujących przepisów.
22	Osoba Prywatna	Osoba Prywatna (miejscowość Przytoń)	10.11.11 e-mail	gmina: Ostrowice; starostwo: Drawsko Pomorskie; woj.: zachodniopomorskie Do Jeziora Dąbie Wielkie w Miejscowości Przytoń gm. Ostrowice odprowadzane są ścieki z gminnego szamba. Przy samym brzegu jeziora od roku jest prowadzona	Zanieczyszczanie wody jeziora powoduje choroby ryb i nadmierne rozrastanie się roślinności w wodzie, co może powodować masowe śnięcia ryb. W przeszłości doszło do masowego śnięcia	nie dotyczy	Zgłoszony problem związany jest z ograniczeniem odpływu ścieków bytowych oraz związków azotu pochodzenia rolniczego. Zakres nie mieści się w potencjalnym zakresie

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				ogromna hodowla krów mięsnych, krowie odchody zlewają się do jeziora powodując zanieczyszczanie wody. Jezioro Dąbie Wielki znajduje się w otulinie Drawskiego Parku Krajobrazowego.	ryb na tym jeziorze. Po interwencji w Gminie Ostrowice zaczopowano jedno szambo gminne, ale jezioro nadal jest zanieczyszczane zarówno ściekami z drugiego szamba, jak i odchodami z krowiej chodowli.		dokumentu jakim są warunki korzystania z wód regionu określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne. Rozwiązanie problemu wymaga uporządkowania gospodarki ściekowej w gminie na podstawie już istniejących przepisów.
23	Administracja rządowa / Leśnictwo	Nadleśnictwo Kaczory	15.11.11 Pismo nr ZN.spr.ZG-732-38-2011	uwagi oraz wnioski dotyczące zlewni bilansowej XVI E Dolna Gwda, obejmującej obszar Miasta i Gminy Piła oraz Gminy Kaczory powiatu pilskiego: 1. Na obszarze obrębu leśnego Kaczory położonego w zasięgu administracyjnym Miasta i Gminy Piła oraz Gminy Kaczory od końca lat 80-tych XX wieku obserwujemy nasilające się zjawisko obniżenia lustra wód pierwszych warstw wodonośnych oraz otwartych zbiorników wodnych (Jeziora: Płotki, Jeleniowe, Błotne, Okoniowe, Bobrowe oraz wiele mniejszych obiektów wodnych w tym liczne torfowiska nie posiadające nazwy). 2. Obecne tempo zmian hydrologicznych zagraża cennym obiektom przyrodniczym, nakładających się obszarów Natura 2000 OSO Puszcza nad Gwdą oraz SOO Ostoja Pilska w szczególności postępującej degradacji cennych torfowisk wysokich oraz przejściowych jak i pozostałych obszarów wodno-błotnych. 3. Niekorzystne procesy obniżania poziomu lustra wód otwartych i podskórnych, wysychania małych obiektów wodnych, obniżają naturalną stabilność ekosystemów leśnych poprzez niekorzystne zmiany środowiskowe i biocenotyczne. Pogorszenie stosunków wodnych wpływa również na ograniczanie możliwości produkcyjno-ochronnych lasów omawianego obszaru. 4. Z naszych obserwacji wynika, że jedną z głównych przyczyn niekorzystnych zmian hydrologicznych jest nadmierna eksploatacja zasobów wód podziemnych w zbiorniku GZWP 125 między- morenowego Wałcz-Piła przez wszystkie ujęcia wód podziemnych na omawianym obszarze. Biorąc pod uwagę wielkość i		częściowo uwzględniono	Proponowane zapisy warunków korzystania z wód regionu ukierunkowane będą również na ochronę ilościową wód podziemnych. Określenie potrzeb ochrony zasobów poszczególnych GZWP realizowane jest sukcesywnie przez PIG. Wypracowane w ramach tych opracowań wnioski zostaną uwzględnione przy ustanawianiu obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>kształt zbiornika GZWP 125 ograniczone możliwości zasilania poziomego jego południowo-wschodniej części, znaczące uzupełnienie wody następuje z warstw wodonośnych wyższych, szczególnie w miejscach nieciągłości geologicznych.</p> <p>5. Uważamy, że dla zlewni Dolnej Gwdy (XVI E) pilnym staje się wykonanie szczegółowego bilansu hydrogeologicznego z określeniem maksymalnych możliwości eksploatacji wód podziemnych zbiornika GZWP 125 oraz wskazaniem alternatywnych możliwości poboru, uzdatniania oraz wykorzystania innych wód (np. powierzchniowych płynących, podskórnych, opadowych) do celów komunalnych, przemysłowych, nawodnieniowych i innych.</p> <p>6. Ocena stanu jednolitych części wód stojących w rejonie wodno- gospodarczym XVI E opiera się wyłącznie na jednym obiekcie tj. Jeziorze Wapieńskim i nie odzwierciedla faktycznej sytuacji licznych mniejszych wód stojących położonych w centrum rejonu podścielonych innym materiałem geomorfologicznym. Wykazywana powierzchnia Jeziora Wapieńskiego jest naszym zdaniem zaniżona.</p>			
24	Gospodarka komunalna	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kaliszu	15.11.11 e-mail	<p>gmina: Kalisz, Godziesze Wielkie; starostwo: kaliskie; woj.: Wielkopolskie</p> <p>Ujęcie zaopatrujące m. Kalisz jak i ościennie gminy w wodę pitną zlokalizowane jest na prawym brzegu rzeki Proсны w km 70 do 79 . Jest to ujęcie głębinowe o charakterze infiltracyjnym. Wnioskujemy o :</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapobieganie i ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do rzeki Proсны. • Likwidację zatorów rzecznych w postaci suchych i połamanych drzew zalegających w korycie rzeki. • Nie zmienianie naturalnego biegu rzeki Proсны. Utrzymania ciągłości przepływu 	Zaopatrzenie miasta Kalisz i gmin ościennych w wodę.	częściowo uwzględniono	<p>Proponowane zapisy warunków korzystania z wód regionu ukierunkowane będą również na systemową ochronę jakości powierzchniowych i ograniczenie zabudowy cieków.</p> <p>Zgłoszone problemy związane z utrzymaniem cieku nie mieszczą się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne</p>
25	Gospodarka komunalna	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Koninie	16.11.11 e-mail	<p>gmina: miasto Konin; starostwo: Konin; województwo: Wielkopolskie</p> <p>1. Przyspieszenia prac nad dokumentowaniem i ochroną Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 151– Turek Konin Koło, stanowiącego źródło wód dla największych aglomeracji w części wschodniej Wielkopolski, w tym dla miasta Konina.</p>	W okresie wieloletniej eksploatacji komunalnego ujęcia wody dla miasta Konina obserwuje się obniżanie lustra wody, które nasila się w ostatnich latach, pomimo malejącego poboru wody. W tej sytuacji brak możliwości pozyskania zasobów wód podziemnych na poziomie	ad.1 – częściowo uwzględniono	<p>Proponowane zapisy Warunków pośrednio będą ukierunkowane na ochronę ilościową wód podziemnych</p> <p>Dokumentowanie i określenie potrzeb ochrony jakościowej</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					udokumentowanym tak w latach 80 – tych ubiegłego wieku jak i na warunkach określonych w dokumentacji z 2006 roku ustalającej zasoby eksploatacyjne tego ujęcia.		GZWP realizowane jest sukcesywnie przez PIG
26				2. Istnieją trudności w ustaleniu przynależności komunalnego ujęcia wody dla miasta Konina tak w odniesieniu do JCW Pd jak i do RWG. Obszar zasobowy komunalnego ujęcia wody Konin-Kurów o pow. 25 km ² nie mieści się w całości w obrębie JCW Pd nr 64, przynależnej do RWG VII E co oznacza, że pozostała część obszaru zasobowego ujęcia przypisana jest do RWG VII C. Ponadto część południowa zlokalizowana jest w odrębnym JCW Pd 78. 3. Brak w legendzie oznaczenia dla zastosowanej szrafury na rys. nr 1- Powa, Topiec, Warta.	-	ad.2 – uwzględniono ad.3 – uwzględniono	
27	Administracja rządowa / Leśnictwo	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sulęcín	17.11.11 e-mail	gmina: Sulęcín; starostwo: Sulęcín; woj.: Lubuskie Nadleśnictwo Sulęcín informuje, że korzysta z poboru wody powierzchniowej do celów nawadniania. Źródłem poboru wody jest niewielki ciek wodny będący prawym dopływem rzeki Postomii. Średnioroczny pobór wody wynosi około 6 tys. m ³ i służy do deszczowania szkółki leśnej w Ostrowie.	Na terenie szkółki leśnej w Ostrowie znajduje się sztuczny zbiornik wodny do deszczowania sadzonek drzew leśnych produkowanych dla potrzeb nadleśnictwa.	nie dotyczy	przyjęto informacje do wiadomości
28	Administracja samorządowa	Urząd Gminy Bogdaniec	17.11.11 e-mail	Wały przeciwpowodziowe oraz urządzenia hydrotechniczne na terenie gminy nie mogą podlegać zakazowi modernizacji lub odbudowy. Dla osiągnięcia założonych celów środowiskowych, należy przyjąć zasadę minimalizacji negatywnych skutków oddziaływania na środowisko.	Znaczna część terenów gminy leży na obszarze chronionym ponad stuletnimi wałami przeciwpowodziowymi. Położenie doliny nadwarciańskiej w „depresji hydrologicznej” wymaga odprowadzenia wód naturalnych oraz wód z urządzeń melioracyjnych do międzywała przy pomocy szeregu stacji pomp. Gęsta zabudowa doliny, charakteryzująca się bogatą infrastrukturą drogową i hydrotechniczną, nie pozwala na zmianę usytuowania istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz zmianę sposobu użytkowania doliny.	nie dotyczy	Warunki korzystania z wód regionu, zgodnie z zakresem określonym w art.115 ustawy Prawo wodne nie ingerują w zakres i formy stosowanej ochrony p.powodziowej, która będzie analizowana w ramach tzw Dyrektywy Powodziowej.
29	Edukacja/nauka	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Katedra Melioracji, Kształtowania	17.11.11 e-mail	1. Jak jest przyjęta definicja przeciętnego roku pod względem opadów atmosferycznych? Dlaczego rok przeciętny „wskazuje wahania” tak duże od 63,8% do 128,2 %? Uważam, że prawidłowo powinno być : Suma opadów w poszczególnych latach wynosiła od 63,8% do 128,2 %	W zależności od przyjętej metody klasyfikacji wilgotności roku można uznać czy rok jest normalny (przeciętny), suchy czy mokry (wilgotny).	uwzględniono częściowo	ad.1 zarówno metodyka jak i przyjęcie lat charakterystycznych w wieloletniu zostało dokonane w dokumentacji przygotowanej przez IMGW

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
		Środowiska i Geodezji, Zakład Hydrologii i zasobów wodnych		<p>opadu normalnego, który wynosi <i>tyle</i> mm.</p> <p>2. Na str. 57” Zmienność reżimu odpływu w cyklu rocznym jest wyraźnie większa niż zmienność dobową”. Zmienność dobową przepływów rzecznych wyznacza się tylko w warunkach ekstremalnych. A więc te dwie zmienności nie mogą być porównywane ze sobą.</p> <p>3. Tekst na stronach 67 -60 jest mętny, w tab. 13 na str. 60 w tytule koniecznie dodać jednostkowe, a do symboli SW, WW In. dodać q.</p>			<p>ad.2 celem przedstawienia tych informacji jest przedstawienie zakresu tych zjawisk a nie dokonanie porównania.</p> <p>ad.3 tekst na stronach części A dotyczy ogólnej charakterystyki regionu wodnego i taki był cel jego przedstawienia w materiałach. Uwaga zasadna – zostanie wykorzystana w dalszych pracach</p>
30	Administracja samorządowa	Sołtys sołectwa Barycz	17.11.11 e-mail	Wnoszę w imieniu rolników miejscowości Barycz o udostępnienie wód rzeki Grabi, w celu nawodnienia okolicznych łąk. Jeśli to możliwe uwzględnienie w przyszłości możliwość budowy niewielkiej elektrowni wodnej na zbiorniku retencyjnym w miejscowości Barycz.	Do tej pory rolnicy z powodzeniem korzystali z wód rzeki Grabi zwiększając tym samym ilość produkowanej paszy dla bydła. Budowa niewielkiej elektrowni wodnej na przygotowanym obiekcie byłaby dodatkowym źródłem dochodu do budżetu gminy Dobroń.	nie dotyczy	Zgłoszony wniosek nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne
31	Administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	18.11.11 e-mail	<p>Najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń lub minimalne procenty redukcji zanieczyszczeń dla oczyszczonych ścieków bytowych i komunalnych, wprowadzanych do wód lub do ziemi, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. Nr 37, poz. 984 ze zm.), uzależnione są od liczby RLM. Zapisy rozporządzenia nie wskazują na istnienie zależności najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń, zawartych w ściekach oczyszczonych, od wielkości przepływu wody w cieku, będącego ich odbiornikiem.</p> <p>W rzeczywistości jednak wpływ odprowadzanych z oczyszczalni ścieków na jakość wody w odbiorniku uzależniony jest nie tylko od ilości oraz stężenia zanieczyszczeń w nich zawartych, lecz także od wielkości przepływu w tymże cieku. Zdarzają się przypadki, kiedy odprowadzanie ścieków zawierających zanieczyszczenia w dopuszczalnych stężeniach mimo wszystko może negatywnie oddziaływać na wody odbiornika, z uwagi na jego szczególną wrażliwość. Dlatego też przedstawienie charakterystyki hydrologicznej odbiornika ścieków, zawierającej dane na temat przepływów charakterystycznych, w szczególności przepływu SNQ, będącego przepływem miarodajnym do obliczania stopnia rozcieńczenia ścieków wprowadzanych do wód powierzchniowych, a także jakości wód, które dany ciek prowadzi, stanowi niezwykle istotny element oceny oddziaływania takiego obiektu na środowisko, pozwalający już na etapie wstępnym określić czy planowana inwestycja nie będzie stanowić poważnego zagrożenia dla jakości wód odbiornika ścieków.</p> <p>Autorzy raportów opracowywanych w celu przedstawienia oceny oddziaływania na środowisko wodne i gruntowo-wodne oczyszczalni ścieków niejednokrotnie ograniczają się jedynie do wskazania przepływu SNQ rzeki stanowiącej odbiornik oczyszczonych ścieków, nie dokonując jednocześnie analizy wpływu dobowych zrzutów ścieków, pod kątem ich procentowego udziału w przepływie SNQ odbiornika. Za priorytet uznaje się dotrzymanie określonych w obowiązujących przepisach prawa dopuszczalnych</p>		ad. wstęp częściowo uwzględniono	Przewiduje się, że zapisy projektu Warunków będą dotyczyć uregulowania zgłaszanego problemu, oczywiście w ramach możliwego umocowania prawnego wynikającego z art.115 ustawy Prawo wodne.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>wartości normowanych wskaźników zanieczyszczeń, tj.: BZT₅, ChZT_{Cr}, zawiesin ogólnych, azotu ogólnego oraz fosforu ogólnego na wylotach odprowadzających oczyszczone ścieki do środowiska, pomijając aspekt związany z chłonnością odbiornika. Wynika to z braku w obowiązujących z zakresu gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód przepisach prawa polskiego zapisów, które wskazywałyby jednoznacznie na wymóg przeprowadzenia analizy wpływu odprowadzanych z oczyszczalni ścieków na ich odbiornik także w aspekcie ilościowym.</p> <p>W konsekwencji oczyszczone ścieki odprowadzane są niejednokrotnie do rzek i jezior, których chłonność jest zbyt mała w stosunku do dobowych zrzutów tych ścieków. W przypadku udziału zrzucanych z oczyszczalni ścieków w wodach odbiornika, przy przepływie charakterystycznym SNQ, na poziomie kilku procent można mówić o sytuacji korzystnej, nie stwarzającej zagrożenia dla odbiornika. Wzrost przepływu SNQ o kilka procent po zasileniu odbiornika ściekami odprowadzanymi z oczyszczalni uznać można za pomijalny. W sytuacji jednak, gdy odprowadzane do wód rzeki ścieki stanowią znaczny udział procentowy przepływu SNQ, pojawia się możliwość wystąpienia ich negatywnego oddziaływania na jakość wód odbiornika. Wprowadzenie do wód rzeki przy niskim przepływie znacznego ładunku zanieczyszczeń może w konsekwencji wpłynąć negatywnie na jej naturalną zdolność samooczyszczania i stopniowe pogarszanie się jakości prowadzonych przez nią wód. Powtarzające się regularne zrzuty ścieków zawierających substancje zanieczyszczające w ilościach podprogowych przyczyniają się do przekroczenia chłonności rzek, które niejednokrotnie stanowią lokalne ciekły wodne o niewielkich przepływach. Brak w przepisach prawa polskiego zapisów dotyczących konieczności analizy wpływu oczyszczonych ścieków odprowadzanych z oczyszczalni na ich odbiornik w aspekcie ilościowym pozostawia jednak ten problem bez rozwiązania. Ustalenie w drodze aktu prawa miejscowego konkretnych warunków, określających ograniczenia w korzystaniu z wód regionu wodnego lub jego części albo dla wskazanych jednolitych części wód, niezbędne dla osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych w zakresie wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, pozwoliłoby uregulować przedstawione wyżej kwestie. Zagadnienie to jest szczególnie istotne biorąc pod uwagę zobowiązania Polski, jako członka Unii Europejskiej, do osiągnięcia przez wody powierzchniowe dobrego stanu chemicznego i ekologicznego, natomiast przez wody podziemne dobrego stanu chemicznego i ilościowego w terminie do końca 2015 r.</p> <p><u>Uwagi do „Materiałów wyjściowych do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty”</u></p> <p><u>„Wstęp”</u> Nawiązując do zapisów na str. 10 zwracam uwagę, iż aktualnym dziennikiem ustaw, w którym opublikowano ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jest Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zmianami.</p> <p><u>„Część A”</u> Na str. 32 napisano, że w parku krajobrazowym Promno znajduje się jezioro Dęblinec. Zwracam uwagę, iż poprawna nazwa tego jeziora to Jezioro Dębiniec. Na str. 35 i 39 napisano, że rezerwat przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia” „powinien zmienić status na park krajobrazowy (...)”. Informuję, że w województwie wielkopolskim zarządzeniem Nr 3/09 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie zlikwidowania rezerwatu przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia” w województwie wielkopolskim (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 96, poz. 1424) zlikwidowano rezerwat przyrody „Nadgoplański Park Tysiąclecia”, a rozporządzeniem Nr 2/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie</p>			
						ad.1 wstęp - uwzględniono	
						ad.1 cz A uwzględniono	
						ad.2 cz A zweryfikowano zapis wykorzystując przedstawiony aktualny stan	

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>utworzenia parku krajobrazowego „Nadgoplański Park Tysiąclecia” w województwie wielkopolskim (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 112, poz. 1798) utworzono park krajobrazowy „Nadgoplański Park Tysiąclecia”.</p> <p>Rycina nr 12 na str. 36 przedstawiająca lokalizację rezerwatów przyrody jest nieczytelna.</p> <p>Na rycinie nr 14 na str. 37 nie zostały przedstawione wszystkie obszary Natura 2000 znajdujące się w regionie wodnym Warty.</p> <p>Zapisy na str. 39, zgodnie z którymi „szczególnie dużo obszarów ochrony ścisłej i rezerwatów przyrody leży w obrębie Drawskiego i Wielkopolskiego Parku Narodowego, Nadgoplańskiego Parku Tysiąclecia oraz w regionie Połczyn-Złocieniec-Czaplinek. Średnia powierzchnia istniejącego rezerwatu wynosi 134,9 ha. Projektowane rezerwaty są znacznie większe od ustanowionych” są niezrozumiałe. Po pierwsze, w obrębie parków narodowych nie istnieją rezerwaty przyrody, po drugie nie wiadomo do jakiego rezerwatu przyrody odnosi się podana powierzchnia. Ponadto prawidłowa nazwa jednego z wymienionych parków narodowych brzmi „Drawieński Park Narodowy”.</p> <p>Na str. 40 jest mowa o rezerwach przyrody „Bagno Dębienko” i „Sarnie Doły” w Wielkopolskim Parku Narodowym. Informuję, iż wymienione obszary nie stanowią rezerwatów przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Na str. 46 i 47 jest mowa o ustanowionych i projektowanych obszarach Natura 2000. Informuję, że wymienione obszary Natura 2000 są obszarami istniejącymi, a nie projektowanymi. Ponadto, wyrażenie „projektowany obszar Natura 2000” jest błędne. W obecnym stanie prawnym w Polsce istnieją obszary specjalnej ochrony ptaków i obszary mające znaczenie dla Wspólnoty. Ponadto proponuję posługiwać się oprócz nazw, kodami obszarów Natura 2000.</p> <p>Na str. 46 i 47 pisząc o położeniu dolin rzek na obszarach chronionych nie wymieniono wszystkich obszarów chronionych ustanowionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody: między Chojnem a Międzychodem wzdłuż rzeki Warty poza wymienionymi obszarami znajduje się również obszar Natura 2000 PLB300015 Puszcza Notecka. Ponadto obszar Natura 2000 PLB300015 Puszcza Notecka położony jest na odcinkach Chojno-Wartosław i Wronki-Stobnica. W miejscowości Oborniki znajduje się rezerwat przyrody Słonawy (położony na rzekach Warta i Wełna).</p> <p>na odcinku Nakło-Wieleń wzdłuż rzeki Noteci, poza wymienionym obszarem Natura 2000 PLB300001 Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego, znajdują się również obszary Natura 2000: PLB300003 Nadnoteckie Łęgi i PLH300004 Dolina Noteci.</p> <p>na str. 47 napisano, iż w dolinie rzeki Wełny położony jest obszar Natura 2000 Dolina Małej Wełny pod Kiszkowem. Informuję, że obszar Natura 2000 PLB300006 Dolina Małej Wełny pod Kiszkowem położony jest na rzece Mała Wełna, a nie na rzece Wełna. Ponadto na rzece Mała Wełna, znajduje się (w okolicach miejscowości Kiszkowo) obszar Natura 2000 PLH300050 Stawy Kiszkowskie. Natomiast na rzece Wełna na odcinku Rogoźno-Oborniki znajduje się obszar Natura 2000 PLH300043 Dolina Wełny oraz obszar Natura 2000 PLB300015 Puszcza Notecka. Ponadto na rzece Wełna znajdują się 2 rezerwaty przyrody „Wełna” i „Słonawy”.</p> <p>nawiązując do informacji na str. 47 dotyczących doliny rzeki Obry informuję, że obszary Natura 2000: PLB080005 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry i PLH080002 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry położone są na rzece Obra na odcinku od miejscowości Policko do miejscowości Kopanica.</p> <p>nawiązując do informacji na str. 47 dotyczących doliny rzeki Gwdy informuję, że na odcinku Ujście-Motylewo oraz w okolicy miejscowości Skórka znajduje się obszar Natura 2000 PLH300045 Ostoja Pilska. Ponadto na rzece Rurzyca znajduje się rezerwat przyrody „Wielkopolska Dolina Rurzyca”.</p> <p>na str. 47 napisano, iż dolina rzeki Proсна nie jest objęta formami ochrony przyrody na żadnym odcinku. Informuję, iż na odcinku od miejscowości Ruda Komorska do ujścia do rzeki Warty, znajdują się: Nadwarciański Park Krajobrazowy, obszary Natura 2000: PLH300009 Ostoja Nadwarciańska i</p>		<p>ad.3 cz.A nie uwzględniono</p> <p>ad.4 cz.A uwzględniono</p> <p>ad.5 cz.A uwzględniono</p> <p>ad. 6 cz.A uwzględniono</p> <p>ad. 7 cz.A uwzględniono</p> <p>ad.8 cz.A uwzględniono</p>	<p>Rysunek pełni funkcje poglądową. Skala rysunku jest adekwatna do zakładanego poziomu szczegółowości charakterystyki</p> <p>Usunięto zbędne zapisy, uwzględniono wskazane nazewnictwo</p> <p>Usunięto zbędne zapisy, uwzględniono wskazane nazewnictwo</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>PLB300002 Dolina Środkowej Warty. informuję, że doliny rzek wchodzących w skład regionu wodnego Warty w województwie wielkopolskim położone są również na obszarach chronionego krajobrazu. Materiały wyjściowe do formułowania warunków wykorzystania z wód regionu wodnego Warty opracowane we wrześniu 2011 r. nie uwzględniają aktualnego stanu sieci Natura 2000. Rycina 14 na str. 37 przedstawiająca lokalizację obszarów Natura 2000 w regionie wodnym Warty jest nieaktualna. Sugerować to może, że niektóre dane przedstawione w dokumencie (np. tabela 5 zatytułowana „Powierzchnia obszarów chronionych w zlewniach bilansowych”, opisy na str. 46 i 47) mogą być również nieaktualne. Potwierdzeniem tego stanu rzeczy jest tabela 6 w części C.</p> <p>„Część C” Nawiązując do przywołanych na str. 32 zapisów „Polityki ekologicznej Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016” dotyczących „zatwierdzenia wszystkich obszarów europejskiej sieci Natura 2000 oraz sporządzenia dla nich planów ochrony” zwracam uwagę, iż dla większości obszarów Natura 2000 powstaną jedynie plany zadań ochronnych. W rozdziale 3.3 zatytułowanym „Dokumenty o charakterze regionalnym” pominięto plany zadań ochronnych, które zostaną opracowane dla dużej części obszarów Natura 2000. Przedstawiony na str. 58 zakres dokumentacji do planu ochrony obszaru Natura 2000 nie uwzględnia wszystkich elementów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. Nr 64, poz. 401). Pominięto kluczowe w tym przypadku ustalenie warunków utrzymania właściwego stanu ochrony, określenie działań ochronnych itp. Na str. 64 nie uwzględniono rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. Nr 25, poz. 133) oraz decyzji Komisji 2011/64/EU w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Na str. 73 jest mowa o „ustawie Prawo ochrony przyrody”. Zwracam uwagę, iż prawidłowa nazwa ustawy brzmi ustawa o ochronie przyrody. Na str. 76 napisano, że „w przypadku realizacji (...) przepławki oraz/lub układu instalacji urządzeń oprowadzających spływające ryby sprzed wlotów do elektrowni wodnych oraz innego typu ujęć wody do przepławki lub przelewu, któreby bezpiecznie spłynęły poniżej przegrody – ich konstrukcja musi być uzgodniona przez dyrektora RZGW po przedstawieniu przez inwestora opinii RDOŚ (...)”. Należy wyjaśnić, w jakim trybie byłaby uzgadniana przez dyrektora RZGW konstrukcja przepławki oraz jaką „opinię RDOŚ” miałby przedstawić inwestor dyrektorowi RZGW. 7. Na str. 48 jest mowa o „Programie ochrony środowiska województwa Wielkopolskiego na lata 2002-2010”. Zwracam uwagę, iż w dniu 5 lipca 2010 r. został uchwalony (uchwałą Nr XLIX/737/10 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego) Program Ochrony Środowiska Województwa Wielkopolskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2019.</p>		<p>ad. 9 cz.A uwzględniono</p> <p>ad.1 cz. C uwzględniono</p> <p>ad.2 cz. C uwzględniono</p> <p>ad.3 cz. C uwzględniono</p> <p>ad.4 cz. C uwzględniono</p> <p>ad.5 cz. C uwzględniono</p> <p>ad.6 cz. C nie uwzględniono</p> <p>ad. 7 cz.C uwzględniono</p>	<p>Budząca wątpliwości propozycja jest sugestią autorów odrębnego opracowania a nie propozycją zapisu w Warunkach korzystania z wód regionu.</p>
32	Administracja samorządowa	Urząd Miejski w Jarocinie	18.11.11 e-mail	Pilna budowa zbiornika retencyjnego na rzece Lutyni w m. Bachorzew.	Ochrona przeciwpowodziowa i wyrównanie przepływów w rzece Lutyni	nie dotyczy	Zgłoszony wniosek nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w art.115 ustawy Prawo wodne
33	Administracja rządowa	INSTYTUT METEOROLOGII	21.11.11	1. uwaga do cz. B: <i>Charakterystyka zasobów wodnych i ich stanu w rejonach wodnogospodarczych – karty Opis i</i>	ad. 1: Wprowadzenie struktury poboru wód powierzchniowych (na podstawie wydanych	ad.1 – cz. B nie uwzględniono	Proponowane uzupełnienie „materiałów wyjściowych” nie

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
		II GOSPODARKI WODNEJ PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY ODDZIAŁ W POZNANIU	Pismo nr Opo-ZTM-063/1/2011/09 (Wysłano e-mail 18.11.11)	<p><i>ocena stanu zasobów wodnych rejonu wodnogospodarczego</i>, p.2.1. <i>Ocena ilościowa zasobów wód powierzchniowych</i>: rozważyć należy możliwość wprowadzenia informacji na temat struktury poboru wód powierzchniowych (na podstawie wydanych pozwoleń wodnoprawnych) wg celu poboru;</p> <p>2. uwaga do cz. B: <i>Charakterystyka zasobów wodnych i ich stanu w rejonach wodnogospodarczych – karty Opis i ocena stanu zasobów wodnych rejonu wodnogospodarczego</i>, p. 2.2. <i>Ocena jakościowa zasobów wód powierzchniowych</i>: dokonane oceny wydają się być problematyczne, zwłaszcza w odniesieniu do szacunkowego stopnia oddziaływania ładunków zanieczyszczeń odprowadzanych do wód w RWG na ich stan, wyrażone miarą normy dobrego stanu na zamknięciu RWG;</p> <p>3. uwaga do cz. B: <i>Charakterystyka zasobów wodnych i ich stanu w rejonach wodnogospodarczych – karty Opis i ocena stanu zasobów wodnych rejonu wodnogospodarczego</i>, p. 4. <i>Ocena stanu / potencjału zasobów wód RWG</i>, tabela: <i>Jednolite części wód zagrożone nieosiągnięciem dobrego stanu / potencjału do 2015 r. i uwzględnione derogacje</i>: wskazane jest bardziej szczegółowe określenie przyczyn derogacji (elementów oceny stanu wód, z powodu których określono derogacje).</p> <p>Inne uwagi</p> <p>1. uwaga do cz. A: <i>Charakterystyka regionu wodnego Warty</i>, p. 1.4.2.1. <i>Charakterystyka hydrologiczna, Przepływy charakterystyczne</i> (str. 62, drugi akapit): w przypadku opisu przepływu Warty brak informacji o profilu (zlewni), dla jakiego podawane są dane;</p> <p>2. uwaga do cz. A: <i>Charakterystyka regionu wodnego Warty</i>, p. 1.5.2.4. <i>Zrzuty ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego</i>: kontrowersyjne jest podanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego w przypadku produkcji papieru i wyrobów z papieru – głównym problemem są tu związki ligninowe, o ograniczonej podatności na degradację biologiczną, oraz związki chloroorganiczne, przede wszystkim chlorofenole (zwłaszcza w przypadku starszych technologii);</p> <p>3. uwaga do cz. A: <i>Charakterystyka regionu wodnego Warty</i>, p. 1.5.2.10.1. <i>Użytkowanie terenu – urbanizacja</i>:</p>	<p>pozwoleń wodnoprawnych) wg celu poboru (w sposób analogiczny jak dla wód podziemnych) umożliwi poszerzenie wiedzy na temat stopnia wykorzystania wód powierzchniowych przez konkretne typy użytkowania wód, co z kolei stanowi istotną informację w przypadku wprowadzania działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie skutkom suszy i niedoborów wody.</p> <p>ad. 2.: W niektórych przypadkach oceny dotyczące przekroczenia norm dobrego stanu / potencjału są kontrowersyjne. Sytuację taką zauważa się na przykład w przypadku zlewni Neru – w RWG Ner Dolny nie stwierdzono przekroczeń norm N_{og}, przekroczenia takie stwierdzono z kolei w RWG Ner Górny, mimo że ładunek jednostkowy N_{og} odprowadzany do wód w granicach tej RWG jest mniejszy o 20%. W przypadku RWG Ner Środkowy stwierdzono natomiast brak przekroczeń norm P_{og} dla terenu RWG, mimo że szacunkowy stopień oddziaływania ładunków zanieczyszczeń odprowadzanych do wód w RWG na ich stan, wyrażony miarą normy dobrego stanu na zamknięciu RWG wynosi aż 271% i jest wyższy niż w przypadku RWG Ner Dolny, gdzie z kolei ładunek jednostkowy P_{og} jest większy o 30%. Porównanie ww. szacunkowego stopnia oddziaływania ładunków zanieczyszczeń dla dwóch RWG o podobnym ładunku jednostkowym N_{og} (Ner Górny i Warta do Widawki) – wartości odpowiednio 79,5% i 2,3% – wskazuje na dużą rolę SSQ (odpowiednio 2,73 m³/s i 31,5 m³/s) uwzględnianego we wskaźniku; w obu przypadkach jednak ma miejsce przekroczenie norm dobrego stanu w wodach powierzchniowych odpływających z RWG (współczynniki odpowiednio 1,42 i 1,88). Ponadto opisy dotyczące oceny jakościowej zasobów wód powierzchniowych koncentrują się przede wszystkim na określeniu głównych źródeł</p>	ad.2 – cz. B nie uwzględniono	<p>wnosi informacji niezbędnych do formułowania warunków korzystania z wód regionu. Zgodnie z ar.115 ustawy Prawo wodne dokument ten nie dotyczy wprowadzania działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie skutkom suszy. Natomiast w razie wystąpienia takiej potrzeby proponowany zakres informacji jest zasobem katastru wodnego i może być wykorzystany jeżeli będzie taka potrzeba.</p> <p>Przedstawione analizy są elementem charakterystyki rejonów wodnogospodarczych i są z pewnością jednym z wielu możliwych do wykonania i przedstawienia. Natomiast analizy których wyniki zostały przedstawione są wykonane zgodnie z przyjętą metodyką, której celem było pokazanie wpływu zanieczyszczeń generowanych na obszarze RWG na stan wybranych parametrów charakteryzujących dobry stan, wyrażonego w stężeniach tych zanieczyszczeń na przekroju zamykającym. Wyniki przedstawionej analizy uwzględniają wielkość analizowanych parametrów chemicznych na wejściu do analizowanego obszaru. Proponowana w uwadze analiza bezwzględnych wartości zanieczyszczeń generowanych na powierzchni RWG bez odniesienia do przepływu (jakkolwiek zostały one wykonane jako etap przejściowy w przedstawionych analizach) określa tylko wielkość presji bez definiowania ich wpływu na stan zasobów, co nie jest</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>przy podawaniu informacji na temat udziału procentowego terenów zabudowanych, użytków rolnych oraz obsady zwierząt gospodarskich wskazane byłoby przedstawienie zestawienia tabelarycznego z danymi dla wszystkich zlewni bilansowych.</p>	<p>zanieczyszczeń w danym rejonie wodnogospodarczym, bez uwzględnienia wielkości bezwzględnej ładunku zanieczyszczeń „produkowanej” na terenie danego RWG ani także wpływu zanieczyszczeń pochodzących ze zlewni położonych powyżej. Wskazane byłoby porównanie ładunków jednostkowych zanieczyszczeń dla wszystkich RWG w regionie wodnym Warty, co umożliwi określenie RWG, w których do wód powierzchniowych odprowadzany jest największy ładunek zanieczyszczeń. Dodatkowo da to możliwość uwzględnienia ładunku zanieczyszczeń odprowadzanego do wód w miarę przyrostu zlewni (analogicznie do profilu hydrochemicznego). Analiza taka powinna stanowić podstawę dalszych badań, włącznie z uwzględnieniem badań stanu rzeczywistego jakości wód oraz możliwości „chłonności” zanieczyszczeń w danej zlewni w odniesieniu do norm dobrego stanu.</p> <p>ad. 3.: Wskazanie konkretnych elementów oceny stanu wód (np. stan chemiczny, zmiany morfologiczne itp.), z powodu których określono derogacje, pozwala na jednoznaczne określenie najpoważniejszych problemów dotyczących osiągnięcia celów środowiskowych RDW a tym samym na określenie i zróżnicowanie kierunków działań naprawczych/zaradczych z uwzględnieniem ram czasowych wynikających z zakładanych derogacji.</p>	<p>ad. 3 – cz. B nie uwzględniono</p> <p>ad. 1 – cz. A uwzględniono</p> <p>ad.2 – cz.A uwzględniono</p> <p>ad.3 – cz.A nie uwzględniono</p>	<p>przydatne do celów realizowanych w tej procedurze tj. formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego.</p> <p>Informacje, które proponuje się do uzupełnienia są ogólnie dostępne w Planie Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry. Zgodnie z art.115 ustawy Prawo wodne określenie i zróżnicowanie kierunków działań naprawczych/zaradczych z uwzględnieniem ram czasowych wynikających z zakładanych derogacji nie jest celem warunków korzystania z wód regionu wodnego. Zagadnienie to było przedmiotem w/w Planów i zostanie uszczegółowione w warunkach korzystania z wód wybranych zlewni.</p> <p>Wymienione w cz. A informacje zrehabilitowane zostały na potrzeby komplementarnej charakterystyki regionu a ich indywidualny poziomy szczegółowości przygotowania adekwatny jest do wagi i poziomu szczegółowości</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							omawianego zagadnienia dla formułowania warunków korzystania z wód regionu. Szczegółowe informacje z sugerowanego zakresu nie są istotne dla potrzeb formułowania tego dokumentu.
34	Administracja samorządowa	Urząd Miejski w Koninie	18.11.11 Pismo nr OŚ.6324-8/2011	<p>1. W opracowywanych warunkach korzystania z regionu wodnego Warty należy uwzględnić wpływ sieci kanalizacji deszczowej Konina na zasoby wodne. Istniejąca i projektowana sieć kanalizacji deszczowej w mieście Koninie została objęta opracowaniem pod nazwą „Program ogólny kanalizacji deszczowej dla miasta Konina” który został pozytywnie zaopiniowany przez RZGW w Poznaniu pismem TE-061/90/2006 z dnia 18.12.2006.</p> <p>2. W opracowanych warunkach korzystania z regionu wodnego Warty – Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego należy rozszerzyć informację przerzutach wód w zlewniach charakteryzujących się znacznym deficytem. Szczytowe stanowisko Kanału Ślesińskiego tworzy ciąg tzw: Jezior Konińskich: Pątnowskie, Wąsowskie, Mikorzyńskie, Ślesińskie (wraz z Czarnym), które położone są pomiędzy śluzami Pątnów i Gawrony. Jest to fragment drogi wodnej II klasy: Warta – Kanał Bydgoski. Zasoby wodne jezior są intensywnie wykorzystywane przez wielu użytkowników (przemysł, gospodarka rybacka, rolnictwo, leśnictwo, żegluga) i okresowo niewystarczające dla pokrycia wszystkich potrzeb. Niedobory wody, występujące w okresie maj-wrzesień każdego roku, uzupełniane są zasobami wodnymi rzeki Warty, poprzez dwustopniowe pompowanie wody za pomocą pompowni w Morzysławiu i Pątnowie</p>	Sieć kanalizacji deszczowej wpływa na zasoby wodne. Zasoby wodne jezior są intensywnie wykorzystywane przez wielu użytkowników (przemysł, gospodarka rybacka, rolnictwo, leśnictwo, żegluga) wpływają na warunki wodne.	ad.1 nie dotyczy	Zgłoszony aspekt, realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami przez samego zgłaszającego uwagę, nie jest rozpatrywany indywidualnie w procedurze formułowania warunków korzystania z wód regionu zgodnie z art.115 ustawy Prawo wodne. Wpływ tej inwestycji jest uwzględniany w wynikach monitoringu jakościowego wód i pośrednio uwzględniany we wszystkich analizach wykonywanych na jego podstawie.
35	Administracja samorządowa	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	18.11.11 e-mail	Likwidacja lub zmniejszenie rygorów ograniczających korzystanie z wód dla administratorów cieków wykonujących zadania służące ogólnemu dobru	Na podstawie art. 21 ust. 1 oraz art. 26 — Prawa wodnego właściciel wody jest zobowiązany do konkretnych działań w	Uwzględniono częściowo	Zgłoszony problem rygorów w korzystaniu z wód jest regulowany przez ustawę Prawo Wodne a

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>publicznemu (np. wykonywanie urządzeń wodnych w korytach cieków, regulacja cieków czy modernizacja lub utrzymywanie wód uwzględnione w planach jednostki). Ustawa dnia 18 lipca 2001 r.— Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2005 r. Nr 239 poz. 2019 z póź. zm.) przewiduje w art. 38i ust. 2 możliwość wystąpienia tymczasowych wahań stanów jednolitych części wód powierzchniowych, jeśli jest to związane z utrzymywaniem wód powierzchniowych zgodnie z interesem publicznym.</p> <p>Prosimy o powiadomienie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego o zakończeniu prac nad projektem warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w celu umożliwienia zajęcia stanowiska przed ich ustaleniem w drodze aktu prawa miejscowego.</p>	<p>ramach utrzymywania wód publicznych i niektórych urządzeń wodnych. Celem tych zadań jest utrzymywanie koryt cieków w należytym stanie technicznym, co ma krytyczne znaczenie dla m.in. ochrony ludzi i mienia.</p>		<p>warunki korzystania z wód regionu nie mogą ingerować w zapisy aktów prawa wyższego rzędu.</p> <p>Procedura uzgodnień na projektem rozporządzenia Warunków uwzględnia możliwe szerokie uczestnictwo wszystkich stron w tym procesie</p>
36	Administracja samorządowa	Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska	18.11.11 e-mail	<p>W dokumencie przedstawionym do zaopiniowania (części A, B i C) należy uwzględnić następujące obszary chronione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obszary Natura 2000 (w tym obszary proponowane): Bagno w Korzonku, Lemańskie Jodły, Łęgi w lasach nad Liswartą, Ostoja Złotopotocka, Poczesna koło Częstochowy, Przełom Warty koło Mstowa, Stawiska, Szachownica, Torfowisko przy Dolinie Kocinki, Wałaszczyki w Częstochowie (z czego Szachownica i Ostoja Złotopotocka zostały ujęte w opracowaniu zaledwie w jednym miejscu - część C na str. 65), - obszary chronionego krajobrazu: części otulin parków krajobrazowych: Załęczańskiego - w granicach województwa śląskiego oraz Orlich Gniazd i Stawki (wspólna) - w granicach dawnego województwa katowickiego funkcjonują jako obszary chronionego krajobrazu. <p>Niektóre mapy zamieszczone w dokumencie (np. ryc. 15 i 16 w części A) są mało czytelne. Proponuje się wykonać je w większym formacie, w innej skali bądź w podziale na części.</p> <p>Należy usunąć powtórzenia celów w części C, str. 59.</p>	<p>Właściwe określenie warunków korzystania z wód regionu wodnego wymaga precyzyjnego rozpoznania istniejących obszarów chronionych. W przypadku obszarów Natura 2000 należy podkreślić, że w ich skład - zgodnie z obowiązującą ustawą o ochronie przyrody - poza obszarami specjalnej ochrony ptaków i specjalnymi obszarami ochrony siedlisk wchodzi również obszary mające znaczenie dla Wspólnoty (odnośnie części A, str. 37). Ponadto przepisy gwarantują również ochronę proponowanych obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty, które znalazły się na liście przekazanej Komisji Europejskiej przez ministra właściwego do spraw środowiska do czasu ich zatwierdzenia.</p>	Uwzględniono częściowo	<p>Informacje dotyczące obszarów Natura 2000 zostaną zweryfikowane w zasobach katastru do aktualnego stanu.</p> <p>Celem części A jest charakterystyka regionu wodnego na poziomie szczegółowości adekwatnym do <u>znaczenia zagadnienia dla formułowania warunków korzystania z wód regionu</u>. Z tego poziomu wynika przyjęty zakres prezentacji danych i format ich wizualizacji w tekście. Szczegółowe i wyczerpujące przedstawienie poruszanych zagadnień w części A wraz ze ich szczegółową wizualizacją nie jest celem opracowania i jest dostępne w zasobach katastru wodnego lub w zasobach instytucji odpowiedzialnych za ich wytworzenie.</p>
37	Administracja samorządowa	Burmistrz Poddębiec / Rada Sołecka sołectwa Leśnik	15.11.11 Pismo nr ROŚ.6331.24.2011	<p>Zabezpieczenie linii brzegowej rzeki Warty we wsi Leśnik w pobliżu gospodarstwa rolnego Pana Krzysztofa Szadka. Informujemy, że podwyższone stany poziomu wody niebezpiecznie przesuwają linię brzegową w kierunku wału ochronnego (odległość ta wynosi 20m). W przypadku wystąpienia powodzi brak zabezpieczenia linii brzegowej może skutkować przerwaniem wału w zagrożonym</p>		nie uwzględniono	<p>Zagadnienia związane z przeprowadzeniem działań inwestycyjnych związanych z utrzymaniem koryta rzeki nie mieści się w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				miejscu, co w konsekwencji doprowadzi do zalania nie tylko naszej wsi lecz całej okolicy.			
38 /39	Administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Koninie	18.11.11 e-mail	<p>Ad.1) Część C 1. w roz.2.3 Plan Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Wielkopolskiego- kierunki działania a) w kontekście ochrony zasobów wód podziemnych- zbiornik Turek Konin Koło jest dwukrotnie wymieniony jako samodzielny zbiornik i w ochronie GZWPP b) waloryzacja zasobów- tylko w woj.wielkopolskim jednoznacznie stwierdzono, że wykorzystywanie wód podziemnych jedynie jako źródła wody do picia, do celów rolnictwa – wody powierzchniowe. Brak możliwości innego działania. W innych woj. nie ma tak jednoznacznych zapisów. Taki zapis powinien być do konkretnych obszarów, a nie do całego woj. wielkopolskiego. Pobór wód podziemnych powstaje w wyniku wykonanych prac geologicznych. Brak odniesienia zapisów jak należy postępować z wnioskami o zatwierdzenie projektów prac geologicznych. c) do działań ochronnych wód podziemnych nie zapisano: - likwidacji nieczynnych ujęć wód podziemnych i w jaki sposób to egzekwować; - likwidacji nieszczelnych szamb, - są to punktowe zanieczyszczenia wód gruntowych. 2. brak wyszczegółowienia np. w rozdziale obszarów poddanych derogacji- z jakiego względu i na jako okres. 3. brak określenia według jakiego stanu np. na 31.12. podane są ilościowo dane np. ilość ujęć. 4. str.8 omyłkowo podano pobór w ilości nie przekraczającej 1m3/rok. 5. W zakresie poboru wód powierzchniowych : - proponuje się przerzuty wody w zlewniach charakteryzujących się znacznym deficytem- należałoby doprecyzować w których; - w zlewni bilansowej VII (Warta od Neru do Prozny) w zakresie poboru wody wymieniono tylko jeziora Wąsosko-Mikorzyńskie i Pątnowskie, pobór odbywa się również z innych jezior. 6. - Błędy w nazewnictwie: Struga Biskupia zamiast Ostrowicka , Wiercica zamiast Warcica, Obra i Czarna Woda są powiązane z j.konińskimi, zamiast wszystkich elektrowni ZE PAK wymienia się tylko elektrociepłownię „Konin” - brak uszczegółowienia</p>	<p>1. b)- Taki zapis uniemożliwia wydawanie pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód podziemnych na potrzeby nawadniania upraw w całym woj.wielkopolskim. Powiat Koniński jako jeden z wielu w woj.wielkopolskim jest to powiat rolniczy, gdzie średnio w roku wydawanych jest ok. 7 pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód podziemnych na potrzeby nawodnień, ok.10 zatwierdzanych projektów prac geologicznych na wykonanie ujęcia. Czy taki zapis będzie zakazywał zatwierdzania projektów prac geologicznych na wykonanie ujęć dla potrzeb rolniczych? Co będzie z udzielonymi pozwoleńmi wodnoprawnymi? Jak należy postępować z wnioskami o zatwierdzenie projektów prac geologicznych na wykonanie ujęć na cele rolnicze? Czy będzie to przyczyna odmowy zatwierdzenia projektu? Jeżeli są obszary deficytowe to należy je uszczegółwić i poddać szczególnej ochronie np. brak możliwości lokalizacji ujęć wody na potrzeby rolnictwa.</p> <p>2. Taki jednoznaczny rozdział jest niezbędny do wdrażania warunków.</p> <p>3. Jeżeli będzie konkretny okres zebrania danych to w późniejszych opracowaniach będzie można bezpośrednio się odnieść do tych danych.</p>	<p>ad.1.1a – uwzględniono</p> <p>ad.1.1b – uwzględniono częściowo</p> <p>ad.1c – nie uwzględniono</p> <p>ad.2 – nie uwzględniono</p>	<p>Usunięto podwójny zapis</p> <p>Zawarta w części C treść jest syntezą przedstawionych tam planów, programów i innych opracowań planistycznych o znaczeniu ponadlokalnych w zakresie mającym wpływ na kształtowanie stanu zasobów wodnych. Ustawa Prawo wodne nie daje kompetencji do zmiany zapisów PZP poprzez ustalenia warunków. Nie jest więc celem warunków zmiana ich zapisów</p> <p>Proponowane zapisy projektu warunków są m.in. ukierunkowane na unormowanie problemu wykorzystania zasobów wód podziemnych m.in. do nawodnień. Procedura zatwierdzania wniosków o zatwierdzenie projektów prac geologicznych nie mieści się natomiast w potencjalnym zakresie warunków korzystania z wód regionu określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne</p> <p>Zagadnienie likwidacji nieczynnych ujęć wód podziemnych i nieszczelnych szamb (także w zakresie egzekwowania prawa) jest wystarczająco regulowany przepisami m.in. ustawy Prawo wodne</p> <p>Przedstawiona specyfikacja obszarów poddanych derogacji jest syntezą szczegółowych danych zawartych w Planie</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
						<p>ad.3 – uwzględniono</p> <p>ad.4 – uwzględniono</p> <p>ad.5 – nie uwzględniono</p> <p>ad.6 – nie uwzględniono</p>	<p>Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Odry, w układzie przyjętym na potrzeby formułowania warunków. W kontekście potrzeb wynikających z formułowania warunków dla regionu w zakresie określonym w ar.115 ustawy Prawo wodne dodatkowe zamieszczanie tej ogólnie dostępnej informacji w materiałach wyjściowych nie jest konieczne.</p> <p>W przedstawionych materiałach nie proponuje się żadnych działań np takich jak. przerzutu wody. Przedstawione materiały są aktualną charakterystyką regionu, presji antropogenicznych i stanu zasobów wodnych stanowiących dopiero podstawę do formułowania warunków w zakresie art.115 ustawy Prawo wodne.</p> <p>Podstawą dla rzgw przy sporządzaniu dokumentacji planistycznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski z obowiązującym tam nazewnictwem.</p> <p>Celem części A jest charakterystyka regionu wodnego na poziomie szczegółowości adekwatnym do znaczenia zagadnienia dla formułowania warunków korzystania z wód regionu.. Z tego poziomu wynika przyjęty zakres prezentacji danych i format ich wizualizacji w tekście.</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
40	Administracja rządowa	GDDKiA Oddział w Zielonej Górze	21.11.11 Pismo nr GDDKiA – O/ZG – D9 – mm – 261/48/11 (fax 18.11.11)	<p>GDDKiA Oddział w Zielonej Górze informuje, że w związku z :</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Budową drogi ekspresowej S-3 Świnoujście - Lubawka – Granica Państwa, odc. Gorzów Wlkp. – węzeł „Międzyrzecz Północ” , wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi km 0+500 – 37+146”, - „Budową drogi ekspresowej S-3 Świnoujście - Lubawka – Granica Państwa, odc. węzeł „Sulechów”, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi km 0+500 – 42+953”, - „Budową II jezdni Obwodnicy Gorzowa Wlkp. W ciągu drogi S3 od km 0+000 do km 11+600”, - „Budową II jezdni Obwodnicy Międzyrzecza W ciągu drogi S3 od km 0+000 do km 11+600”, - „Budową autostrady A-2 odc. Świecko – Nowy Tomyśl, km 1+995 – 107+900, na terenie województwa lubuskiego i wielkopolskiego” wraz z działaniami kompensacyjnymi polegającymi na „Renaturalizacji nie mniej niż 5 km skanalizowanej doliny rzecznej Gnilej (Leniwej) Obry poprzez unaturalnienie jej koryta wraz z odtworzeniem jej meandrów, na odcinku pomiędzy 22+418 a 26+426 km biegu rzeki”, <p>posiada oraz jest w trakcie uzyskiwania pozwoleń wodnoprawnych na szczególne korzystanie wód oraz budowę urządzeń wodnych, w których m.in. stroną postępowaniach administracyjnych przy ich wydawaniu jest RZGW w Poznaniu.</p> <p>W związku ze sporządzaniem przez Państwa „Projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty”, którego głównym zadaniem jest wspomaganie osiągnięcia celów środowiskowych wskazanych w planie gospodarowania wodami z rejonu wodnego Warty, GDDKiA Oddział w Zielonej Górze wnioskuje o nieograniczone korzystanie z wód w zakresie poboru wód powierzchniowych lub podziemnych, wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, wykonywanie nowych urządzeń wodnych, dla zadań przywołanych na wstępie niniejszego pisma.</p>		częściowo uwzględniono	Zakłada się, że projekt warunków będzie uwzględniał procedury umożliwiające uzasadnione i ograniczone odstępstwa dla inwestycji w toku.

*Tabela zawiera uwagi i wnioski składane w ramach I etapu procedury udziału społeczeństwa, dotyczącej zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, prowadzonej w terminie od 19.10.2011 r. do 18.11.2011 r. (w przypadku przesłania uwag, wniosków pocztą tradycyjną uwzględniona została data wskazana na stemplu pocztowym; w przypadku faxu – data wskazana przez urządzenie, w przypadku poczty elektronicznej data wysłania wiadomości).

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, ze zm.) uwagi i wnioski złożone po 18.11.2011 r. pozostawia się bez rozpatrzenia.

Załącznik nr 5. Uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty – pozostawionych bez rozpatrzenia (stan na dzień 30.11.2011r.).

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi
1	Administracja samorządowa	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	21.11.11 e-mail	1) W opracowaniu ostatecznego dokumentu celowym byłoby określenie kierunków działania w odniesieniu do obowiązku utrzymania wód i urządzeń wodnych wynikającego z ustawy Prawo wodne i wynikających z tego możliwości i ograniczeń. 2) Przy opracowaniu ostatecznego dokumentu celowym byłoby uwzględnienie obowiązującego <i>Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17.12.2002 w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną</i> .	Ad 1) Obowiązek utrzymanie wód i urządzeń wodnych wynikający z ustawy Prawo wodne wiąże się niejednokrotnie z wykonywaniem robót, które mogą wpływać na stan tych wód. Zawarte w niniejszych materiałach uwarunkowania dotyczą jedynie nowo budowanych budowli hydrotechnicznych w aspekcie udrażniania koryta dla umożliwienia migracji ryb oraz wykonywania prac regulacyjnych cieków na obszarach prawnie chronionych. Ad 2) Nazwy cieków wyszczególnione w ww. materiałach są w wielu przypadkach rozbieżne z nazwami z ww. rozporządzenia, co utrudnia ich lokalizację.
2	Administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie	21.11.11 Pismo nr AS.631.2.2011	Przekazanie informacji, że dla doliny rzeki Proсны wyznaczono Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Proсны.	Obszar wyznaczony został Rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego Nr 7/2009 z dnia 24 marca 2009 r. (Łódzk.2009 Nr 75 poz. 711 ze zm.) i zajmuje powierzchnię 14.540 ha. Położony jest na terenie 5 gmin w powiecie wieruszowskim: Bolesławiec, Galewice, Łubnice, Sokolniki, Gminy i Miasta Wieruszów oraz 2 gmin w powiecie wieluńskim: Mokrsko i Skomlin. Utworzony został w celu ochrony terenów cennych ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe zróżnicowanych ekosystemów, a w szczególności naturalnego koryta rzeki Proсны.
3	Administracja samorządowa	Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu	24.11.11 e-mail Pismo nr DN.073/28/2011 (Formularz składania uwag)	Starostwo: turecki; woj. wielkopolskie Uwaga dotyczy realizowanej już a nie liczonej w bilansach opracowania inwestycji użytkowania Strugi Śpicimierskiej jako kanału łączącego do przerzutów wody ze zbiornika Jeziorsko. Dlaczego nie są liczone w bilansach, realizowane i ukończone zbiorniki pokopalniane na terenie powiatu tureckiego. Do 2015 roku miały powstać małe zbiorniki retencyjne w powiecie, nie jest zrealizowany żaden z nich i wg opracowania nie będą powstawały, dlaczego zrezygnowano? Dlaczego możliwe i wykonywane jest realizowanie inwestycji budowlanych mieszkaniowych i usługowych na terenach przyrzecznych degradujących naturalne obszary nadrzeczne i naturalne łąki?	
4	Administracja samorządowa	Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu	24.11.11 e-mail Pismo nr DN.073/28/2011 (Formularz składania uwag)	Woj. wielkopolskie Temat uwagi: obszary wrażliwe oraz obszary szczególnie narażone na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych. Powiązanie Programów działań mających na celu ograniczenie odpływu azotu ze źródeł rolniczych z Programem rolno-środowiskowym, a dokładniej z pakietem „Rolnictwo zrównoważone”.	Pakiet „Rolnictwo zrównoważone” odpowiada założeniom określonym w projekcie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, czyli wspieraniu rolnictwa zrównoważonego. Obecnie nie ma możliwości realizacji tego pakietu na obszarach OSN. Wymogi pakietu „Rolnictwo zrównoważone” odpowiadające założeniom programów działań to m. in. Ograniczenie stosowania nawozów i środków ochrony roślin, czy zakaz rolniczego wykorzystywania ścieków. Rozpatrywany region to przewaga gruntów ornych, intensywna produkcja zwierzęca, dominacja upraw zbożowych, brak lub niedobór stref buforowych - to źródła zanieczyszczeń, głównie N i P i przyczyna eutrofizacji wód. Pakiet „Rolnictwo zrównoważone” to m. in. zmianowanie, poplony, ograniczenie nawożenia.
5	Organizacja	Klub	23.11.11	W związku z rozpoczęciem opracowywania warunków korzystania z wód regionów wodnych, przedkładam następujące wnioski ogólne:	

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi
	pozarządowa	Przyrodników z siedzibą w Świebodzinie	Pismo nr L.dz.1304/2011	<p>1. Zwracam uwagę, że ocena aktualnego stanu jednolitych części wód, zawarta w aktualnych planach gospodarowania wodami w dorzeczach, nie jest oparta na wszystkich wymaganych elementach jakości, a bazuje przede wszystkim na elementach fizykochemicznych. Ocena aktualnego stanu wód nie uwzględnia, z braku danych w chwili opracowywania programów, większości elementów biologicznych, ani kryteriów hydromorfologicznych a to właśnie hydromorfologiczne i biologiczne elementy jakości będą krytyczne dla osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód.</p> <p>W konsekwencji powyższego, należy zdawać sobie sprawę, że ocena aktualnego stanu jednolitych części wód w planach gospodarowania wodami jest systematycznie zawyżana, a ocena zagrożenia nieosiągnięciem celów środowiskowych – zaniżana, natomiast w Programie Wodno-Środowiskowym kraju występują luki w identyfikacji działań wymaganych do osiągnięcia celu środowiskowego dla wód.</p> <p>W związku z tym, obecnie opracowywane warunki korzystania z wód nie mogą bazować tylko na diagnozach z planów gospodarowania wodami w dorzeczach, ale muszą również uwzględniać wszystkie inne źródła.</p> <p>W szczególności, pozytywnie przyjmuję tu opracowanie „Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek...”, wnosząc by jego ustalenia (mimo że nie uwzględniono jeszcze w aktualnych planach gospodarowania wodami ani w programie wodno-środowiskowym kraju) zostały w pełni ujęte w opracowywanych warunkach korzystania z wód.</p> <p>Wymaga to, by dla wszystkich wód, dla których ciągłość morfologiczną uznano za istotną dla dobrego stanu/potencjału wód (a nie tylko dla wód określonych jako „szczególnie istotne”):</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakazać jakiegokolwiek korzystania z wód w sposób, który pogarszałby ciągłość cieków; - bezwzględnie uzależnić kontynuację korzystania z wód, korzystającego z ich piętrzenia, od zaopatrzenia tych piętrzeń we właściwie funkcjonujące przepławki, w terminie nie pomniejszym niż termin osiągnięcia celu środowiskowego – pod rygorem art. 136 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo wodne. <p>2. Z Ramowej Dyrektywy Wodnej wynika obowiązek zapobiegania wszelkiemu trwałemu pogarszaniu stanu wód. Wymóg ten nie w pełni został przetransponowany do prawa polskiego, jednak warunki korzystania z wód muszą go uwzględnić. Wnoszę o ustalenie w warunkach korzystania z wód niedopuszczalności nowych przekształceń morfologicznych pogarszających stan elementów jakości stanu wód (np. nowe piętrzenia pogarszające ciągłość jakichkolwiek cieków) – z dopuszczalnością wyjątków w trybie art. 4(7) dyrektywy.</p> <p>3. W warunkach korzystania z wód należy uwzględnić także konieczność osiągnięcia celu środowiskowego dla obszarów chronionych. Zwracam uwagę, że cel ten powinien być osiągnięty do 2015 r., bez możliwości derogacji tego terminu. Tymczasem, cel ten nie został uwzględniony w aktualnych planach gospodarowania wodami w dorzeczach, ani w programie wodnośrodowiskowym kraju.</p> <p>Wymagania co do korzystania z wód związane z koniecznością osiągnięcia celu środowiskowego dla obszarów chronionych mogą i powinny być w tej sytuacji wyinterpretowane z planów ochrony, planów zadań ochronnych, dokumentacji do w/w planów, a także z ogólnej wiedzy ekologicznej w wymaganiach gatunków i siedlisk przyrodniczych. Wnoszę tu o jak najszerze włączenie w proces opracowywania warunków korzystania z wód specjalistów przyrodników, którzy są w stanie dokonać takiej interpretacji.</p> <p>W szczególności, zwracam uwagę, że w przypadku obszarów Natura 2000 cel środowiskowy oznacza osiągnięcie warunków wodnych właściwych do osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych w obszarze.</p> <p>W przypadku obszarów Natura 200 chroniących ryby, ze względu na kryteria właściwego stanu siedliska ryb przyjęte w monitoringu środowiska, oznacza to m. in. wymóg zachowania lub odtworzenia ciągłości cieków stanowiących siedliska ryb „naturowych”, nawet tam, gdzie te cieki nie były zidentyfikowane jako „wymagające ciągłości morfologicznej do osiągnięcia dobrego stanu/potencjału ekologicznego”. W stosunku do takich cieków, wnoszę więc o ujęcie w warunkach korzystania z wód wymogów jak w pkt 1 – niezależnie od sposobu ujęcia tych cieków w opracowaniu „ciągłościowym”.</p> <p>4. W przypadku innych obszarów chronionych, może być konieczne ograniczenie w warunkach korzystania z wód:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poborów wód, - możliwość odprowadzania ścieków do wód; w tym także ścieków oczyszczonych i spełniających normy prawne, ale jednak powodujących negatywne zmiany przedmiotów ochrony. <p>Równocześnie, deklaruje naszą wolę współpracy w zakresie identyfikowania konkretnych ustaleń co do korzystania z wód, jakie będą potrzebne dla osiągnięcia celów środowiskowych dla wód.</p>	

*Tabela zawiera uwagi i wnioski zgłoszone RZGW w Poznaniu po 18.11.2011 r., w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzania projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (prowadzonej w terminie od 19.10.2011 r. do 18.11.2011 r.), które zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) pozostawia się bez rozpatrzenia.

Załącznik nr 6. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. uwag i wniosków do projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty*.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
Uwagi i wnioski wniesione pisemnie w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r.							
1	administracja samorządowa	Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego	25.10.2013	W § 15 ust 1 wprowadzić korektę zapisu „Ogranicza się z zastrzeżeniem ust 3	W cytowanym § 15 brak ust 3.	Uwzględniono	Wprowadzono poprawkę redakcyjną usuwając odniesienie do nieistniejącego ust.3
2	administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach	25.10.2013 WOOS.070.82.201 3.BM	<p>Podobnie jak w przypadku MEW turbiny wodne mogą powodować urazy ryb we wszystkich ciekach. Dlatego w przypadku innych cieków (nie wymienionych w zał. 2 i 3) powinny być określone sposoby zabezpieczenia tej grupy zwierząt, łącznie z prowadzeniem zakazu stosowaniu turbin Francisa, jako najbardziej urazowej.</p> <p>W związku z tym celowe jest podanie w analogiczny sposób jak dla cieków wymienionych w załącznikach 2 i 3 warunków (w tym ograniczeń dotyczących pozostałych cieków)</p>		Nie uwzględniono	Wymagania ochrony ryb na ciekach szczególnie istotnych i istotnych, wymienionych w załączniku nr 2 i 3, wyznaczone zostały w kontekście potrzeb zidentyfikowanych na tych ciekach gatunków ryb diadromicznych i patamodromicznych. Nie ma uzasadnienia w kontekście osiągnięcia celu <u>jakim jest dobry stan lub potencjał</u> wprowadzanie takich samych wymagań ochrony ryb na pozostałych odcinkach cieków, gdzie w/w gatunki nie występują. W tej sytuacji <u>w kontekście spełnienia celów środowiskowych</u> , zapewnienie drożności morfologicznej może okazać się konieczne tylko dla nowych budowli, dla których obowiązywać będzie nadrzędny wymóg nie pogarszania istniejącego stanu lub potencjału, w kontekście których wymagania określone są indywidualnie dla każdego przypadku przez właściwy organ
3	administracja samorządowa	Urząd miasta Bydgoszczy	25.10.2013	§ 9.1 lit. a) Użyty zwrot „w wodę pitną” proponuje się zastąpić zwrotem „w wodę przeznaczoną do spożycia”.	Powyższe nazewnictwo stosowane jest w przepisach Prawa wodnego (art.9 ust1. pkt. 24)	Uwzględniono	Wycofano się z zamieszczenia w §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, uszczegóławiające priorytety dostępu do zasobów wodnych, poprzestając na ustaleniach wynikających z ustawy Prawo wodne. Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i propozycje, ich uwzględnienie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
				§ 15.1 Przepis § 15 należy uzupełnić o zapisy ust. 3.	Przepis § 15 ust. 1 odsyła do ust. 3, którego brak.	Uwzględniono	Wprowadzono poprawkę redakcyjną usuwając odniesienie do nieistniejącego ust.3.
				§ 2.2 Użyty zwrot „wódami” należy zastąpić zwrotem „wodami”.		Uwzględniono	Wprowadzono poprawkę redakcyjną.
				§ 9.3, § 13 Proponuje się sprecyzować pojęcie „akty planistyczne”.	Brak objaśnienia do użytego zwrotu, nie jest jasne czy chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, plany zagospodarowania przestrzennego województw, koncepcję przestrzennego zagospodarowania kraju.	Nie uwzględniono	Intencją tego zapisu jest właśnie odniesienie tego wymogu do wszystkich aktów planistycznych, w rozumieniu przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
				§ 9.3 Proponuje się sprecyzować zwrot „... aktach planistycznych, <i>przygotowanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> ”.	Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin itd. „opracowuje się” oraz „sporządza się. W tej sprawie nie jest jednak istotne, czy plan miejscowy został „przygotowany”, „sporządzony” czy „opracowany”, ale najważniejsze jest to, czy plan miejscowy jest obowiązujący, tzn. czy wszedł w życie i pozostaje w obrocie prawnym, tj. nie został uchylony. Ponadto zwracam uwagę, że w obrocie prawnym funkcjonują plany miejscowe sporządzone na podstawie wcześniejszej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, stąd posługiwanie się nazwą ustawy w obecnym brzmieniu jest nieprecyzyjne i może być mylące. Ponadto ewentualna przyszła zmiana nazwy ustawy „o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” np. na „kodeks urbanistyczno-budowlany”, spowoduje nieaktualność zapisów przedmiotowego rozporządzenia. Może właściwym byłby zwrot bardziej ogólny, np. „w rozumieniu	Uwzględniono	Wymieniono zapis przez zastosowanie proponowanej poprawki.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		
				§ 5.1 Wyjaśnienia wymaga pojecie „ciek”	Czy Kanał Bydgoski mieści się w pojęciu „cieku regionu wodnego Warty”, o którym mowa w pkt. 27 załącznika nr 1 przedmiotowego rozporządzenia?	Uwzględniono	W zamian pojęcia „ciek” zastosowano pojęcie „ciek naturalny” zdefiniowane w ustawie Prawo wodne. W kontekście powyższego Kanał Bydgoski nie mieści się w pkt 27 załącznika nr 1 projektu rozporządzenia.
				§ 11 Przepis wymaga sprecyzowania.	Ze względu na ogólnikowość sformułowania duże wątpliwości budzi kwestia zakresu ograniczenia (czy chodzi o ograniczenie ilościowe, jakościowe, i w jakim stopniu?) Możliwość stosowania nieokreślonych precyzyjnie w rozporządzeniu ograniczeń niesie ze sobą ryzyko dokonywania zbyt szerokiej wykładni tego pojęcia i stwarza dla organów stosujących przepis nazbyt dużą swobodę (a nawet dowolność) interpretacji. Niejasny jest zwrot „ogranicza się możliwość bezpośredniego odprowadzania...? Czy znaczyłoby to, że w przypadku zastosowania rozwiązań umożliwiających czasową retencję dopuszcza się w następstwie odprowadzanie wód do cieków naturalnych? Zastosowanie zamkniętego katalogu, w którym wymienia się: ciek naturalne i znajdujące się na nich naturalne i sztuczne zbiorniki, kanały i rowy, nie wyczerpuje możliwości ograniczenia odprowadzania wód z systemów odwadniających i kanalizacji deszczowej, nadal bowiem wody te odprowadzać można do jezior lub innych naturalnych lub sztucznych zbiorników wodnych. Niejasne sformułowanie „ogranicza się możliwość odprowadzania wód na podstawie pozwolenia wodno-prawnego” daje możliwość błędnej interpretacji tego zapisu. Z przepisu powinno jasno wynikać,	Uwzględniono Uwzględniono Nie uwzględniono Uwzględniono	Poprawiono redakcję niektórych zapisów. Wprowadzono wyjaśnienie do słownika. W sposób zamierzony nie ograniczono możliwości odprowadzania wód z systemów odwadniających i kanalizacji deszczowej do wód stojących tj. nie posiadających odpływu do wód płynących (jest to zgodne z intencją zapisu). Wody odprowadzane do wód stojących zasilają odpływ gruntowy i podziemny do płynących wód powierzchniowych. Poprawiono redakcję niektórych zapisów. O tym co określa pozwolenie wodnoprawne decydują zapisy ustawy Prawo wodne.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					ze to w decyzji o pozwoleniu wodno - prawnym określa się warunki korzystania z wód. Wątpliwość budzi zapis „ogranicza .się możliwość...odprowadzania... wód powodującego zmniejszenie zasilania wód podziemnych”, czy takie zjawisko nie ma miejsca w każdym przypadku odprowadzania wód z miejsca ich występowania? Niejasne i nieprecyzyjne sformułowanie przepisu daje dużą swobodę podmiotom w przygotowaniu materiału dowodowego, a organom mającym przepisy stosować stwarza trudność w jego ocenie.	Uwzględniono	Tak, chodzi o każdy przypadek odprowadzania wód odwodnieniowych lub deszczowych, oprócz ścieków z odwodnień zakładów górniczych. Przeredagowano i wprowadzono wyjaśnienie do słownika
4	parki narodowe	Wielkopolski Park Narodowy	25.10.2013	Załącznik nr 5 sugeruje się, aby zamiast znaków „>, <” wstawić znaki \geq , \leq lub zapisy maksymalny, minimalny.	W literaturze (np. DVWK 1996) zwykle podaje się minimalną/maksymalną wartość wskaźnika. Może zaistnieć ryzyko, że zrealizowane dotychczas wg. podawanych w literaturze norm budowlę, przy dokładnych pomiarach mogą nie spełniać wymogów z uwagi na dodane znaki <, >.	Uwzględniono	Uwzględniając uzasadnione uwagi dotyczące braku jednolitych podstaw do bezwarunkowego określania parametrów typowych urządzeń udrażniających i zrezygnowano z ich zamieszczenia w warunkach.
				Sugeruje się dodanie zapisu w §16.3 – „możliwe jest zastosowanie innych rozwiązań zapewniających ciągłość morfologiczną cieków, pod warunkiem, że zapewnią one skuteczność ekologiczną wymaganą dla poszczególnych gatunków ryb wymienionych w załączniku nr 4”.	Przedstawione w tab. 5 rozwiązania nie wyczerpują katalogu urządzeń/budowli, które umożliwiają migrację ryb. Może się okazać, że w przypadku niektórych lokalizacji efektywniejsze będą inne rozwiązania. Możliwe także, że zostaną opracowane nowe konstrukcje/rozwiązania w tym zakresie.	Nie uwzględniono	Proponowany zapis jest już zamieszczony w §16.2 opiniowanej wersji warunków.
				Załącznik nr 3, 4 - pisownia nazw jezior zgodnie z zasadami: „jez. Pakoskie” powinno być Jez. Pakoskie „jez. Sobiejuskie” – Jez. Sobiejuskie „jez. Kierskie” – Jez. Kierskie	Jeśli drugi człon nazwy geograficznej jest przymiotnikiem w mianowniku lub rzeczownikiem w dopełniaczu to pierwszy piszemy wielką literą.	Uwzględniono	Wprowadzono stosowne poprawki redakcyjne.
5	administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	25.10.2013) §9 ust. 1 pkt 1 ppkt a – w brzmieniu: „na cele zaopatrzenia w wodę pitną oraz na pozostałe cele komunalne” proponuje się zastąpić sformułowaniem: „na cele zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz na pozostałe cele socjalno-bytowe”	§9 ust. 1 pkt 1 ppkt a – będzie to zgodne z art. 32 pkt 1 ustawy Prawo wodne. Naszym zdaniem pozostawienie sformułowania „cele komunalne” pozostawia zbyt dużą możliwość interpretacyjną, ponieważ w celach komunalnych mieścić się mogą również np.: podlewanie ogrodów, mycie pojazdów, czyszczenie posesji czy też pobór wody przez ogrody działkowe.	Uwzględniono	Wycofano się z zamieszczenia w §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, zapisów uszczegółwiających priorytety dostępu do zasobów wodnych, przystając na ustaleniach wynikających z ustawy Prawo wodne. Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i propozycje, ich uwzględnienie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
				brak sankcji karnych za nie przestrzeganie się do zapisów §15 oraz określenie organu właściwego do kontroli w tym zakresie.	budowa przydomowych oczyszczalni ścieków, szczególnie w ramach zwykłego korzystania z wód budzi wiele kontrowersji, a nadzór i kontrola nad nimi jest niewystarczająca. Wskazanie wprost sankcji karnych za nie przestrzeganie warunków rozporządzenia oraz podmiotu odpowiedzialnego za kontrolę realizacji obowiązku przyczyni się do sprawniejszej realizacji nałożonych w § 19 obowiązków i ograniczeń.	Nie uwzględniono	Wskazanie organu właściwego do kontroli w tym zakresie i ewentualnych sankcji wynika z ustawy Prawo ochrony środowiska (m.in. art. 363, 368) oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Uwzględnienie przedstawionej propozycji w warunkach korzystania z wód regionu przekracza również upoważnienie ustawowe dla tego dokumentu.
6	administracja rządowa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	25.10.2013		W oparciu o doświadczenie organu w zakresie analizy przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213. poz. 1397 ze zm.), w kontekście zapisów § 9 ust. 1 pkt. 1 lit. b oraz lit. c projektu rozporządzenia w treści rozporządzenia należałoby jednoznacznie wskazać do której grupy priorytetów należałoby zaliczyć zaopatrzenie w wodę wykorzystywaną do picia dla zwierząt gospodarskich, szczególnie dla hodowli wielkoprzemysłowych np. trzody chlewnej czy drobiu, szczególnie w przypadku korzystania z poziomów wodonośnych użytkowanych przez np. komunalne ujęcia wód w celu zaopatrzenia ludności w wodę pitną oraz na cele komunalne. Wątpliwości budzić może bowiem zapis lit. b - wytwarzanie żywności, czy w lit. c - cele rolnicze. Ponadto, jednoznacznego określenia wymaga określenie priorytetu dla	Uwzględniono	Wycofano się z zamieszczenia w §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, zapisów uszczegóławiających priorytety dostępu do zasobów wodnych, poprzestając na ustaleniach wynikających z ustawy Prawo wodne. Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i propozycje, ich uwzględnienie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 .

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					<p>korzystania z wody dla celów przemysłowych, w szczególności górniczych, w tym zaopatrzenia w wodę na procesy technologiczne szczelinowania hydraulicznego. W regionie w którym prowadzone są takie działania skala tych procesów technologicznych wydaje się być istotna z punktu widzenia zasobów wodnych tego regionu. Poza przyłączeniem terenu wiertni do lokalnej sieci wodociągowej, wykonaniem własnego ujęcia wód podziemnych lub bieżącym dowozem wody transportem kołowym z terenów oddalonych od wiertni Inwestor powinien rozważyć również inne sposoby zaopatrzenia terenu wiertni w wodę, ukierunkowane na ograniczenie potencjalnego negatywnego oddziaływania na lokalnie zasoby wód podziemnych, np. w postaci wykorzystywania wody pochodzącej z najbliższej zlokalizowanych oczyszczalni ścieków czy też wody pochodzącej z odzysku płynu szczelinującego, przeprowadzonego w przeznaczonych na ten cel instalacjach, czy z innych zakładów przemysłowych. Z informacji będących w posiadaniu tego organu wynika, że woda potrzebna do przeprowadzenia zabiegu szczelinowania hydraulicznego nie musi odznaczać się wysoką jakością, w związku z czym do przygotowania mieszanki szczelinującej nie jest konieczne dostarczenie wody pochodzącej z ujęć wód podziemnych. Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.) wody podziemne wykorzystuje się przede wszystkim do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz na cele socjalno-bytowe i na potrzeby produkcji artykułów żywnościowych oraz farmaceutycznych. Stanowiących cele nadrzędne. Biorąc pod uwagę powyższe pobór wód podziemnych na cele technologiczne, na potrzeby działalności gospodarczej powinien być realizowany w</p>		

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					ostatniej kolejności.		
7	Przemysł (w tym hydroenergetyka)	PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.	24.10.2013 PZ/PZS.071-9/2013	<p>1. Postanowienia ogólne</p> <p>§ 2.1 Według zapisu powinny być określone zasady korzystania z zasobów wodnych regionu. Nie zamieszczono zasad tylko ogólne zapisy do dowolnej interpretacji.</p> <p>2. Szczegółowe wymagania dotyczące stanu wód w regionie wodnym Warty, wynikające z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Warty.</p> <p>§ 6- dotyczy retencji gruntowej Ograniczenie retencji gruntowej nie powinno dotyczyć odwodnienia w zakładach górniczych.</p> <p>4. Ograniczenia w korzystaniu z wód</p> <p>§ 11 Ograniczenia zawarte w tym paragrafie dotyczące odprowadzania wód z odwodnienia zakładów górniczych oraz wykonywania rozwiązań ograniczających utratę naturalnej retencji gruntowej nie powinny dotyczyć zakładów górniczych. W związku z powyższym treść paragrafu powinna być uzupełniona o zapis „ Nie dotyczy zakładów górniczych”.</p> <p>7. inne</p> <p>§ 9.1 Zwrot., woda pitna" powinien być zastąpiony zgodnie z definicją przyjętą w ustawie Prawo wodne wyrażeniem „woda przeznaczona do spożycia przez ludzi”.</p>	<p>W przedmiotowym projekcie „Warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty wraz z prognozą oddziaływania na środowisko" należy zabezpieczyć interes funkcjonowania zakładów górniczych oraz projektowanego złoża Złoczew jako przedsiębiorstw strategicznych dla gospodarki kraju.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uwzględniono</p> <p>Uwzględniono</p>	<p>Zakres dokumentu wynika z upoważnienia ustawowego, jakim jest art. 115 ustawy Prawo wodne.</p> <p>Zabezpieczanie interesów użytkowników wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków.</p> <p>Zgodnie z definicją ograniczenie ma dotyczyć odprowadzania wód z odwodnienia, które w sposób stały i docelowy eliminują lub ograniczają naturalny odpływ gruntowy tych wód do cieków naturalnych.</p> <p>Poza tym doprecyzowano dotychczasowy zapis wyłączający zakłady górnicze spod zapisanego ograniczenia.</p> <p>Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i propozycje, ich uwzględnienie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia treści §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.</p>
8	rolnictwo (w tym rybactwo)	Gospodarstwo Rybackie „Gosławice”	25.10.2013	Wnosimy o zmianę zapisów działu IV, projektu rozporządzenia w zakresie paragrafu 17, ustęp 2, poprzez zmianę treści ustępu 2.	Wpływ działalności gospodarstw rybackich w zakresie użytkowania budowli piętrzących oraz ich przebudowy i	Nie uwzględniono	W przypadku MEW negatywne oddziaływanie korzystania z wód nie dotyczy samego faktu

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
	organizacje pozarządowe	Okręg Nadnotecki PZW W Pile Osoba prywatna Polskie Towarzystwo Rybackie Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych		<p>Konkretnie:</p> <p>§ 17.1 i dalej jest. Z uwagi na funkcje jakie są przypisane ciekom szczególnie istotnym ogranicza się dodatkowo na tych ciekach lub ich odcinkach:</p> <p>1) użytkowanie budowli piętrzących bez zastosowania rozwiązań technicznych ograniczających przedostawanie się spływających ryb do wlotów elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających oraz innego typu ujęć wody, z zastrzeżeniem ust.2,</p> <p>2) wykonywanie nowych obiektów piętrzących oraz przebudowy, modernizacji lub zmiany funkcji istniejących obiektów powodujących pogorszenie elementów hydromorfologicznych cieków, zagrażające realizacji określonych dla nich w § 7 ust.1 pkt. 1 funkcji ekologicznych, z zastrzeżeniem § 19.</p> <p>2. Ograniczenia, o których mowa w ust.1 pkt. 1 nie dotyczą budowli piętrzących wody na potrzeby ujęć elektrowni, wykorzystujących przyjazne rybnom turbiny o współczynniku śmiertelności ryb nie przekraczającym 10%, w szczególności turbin ślimakowych lub wolnoobrotowych turbin dla bardzo niskich spadów.</p> <p>§ 17 ustęp 1 i dalej propozycja: Z uwagi na funkcje jakie są przypisane ciekom szczególnie istotnym ogranicza się dodatkowo na tych ciekach lub ich odcinkach:</p> <p>1) użytkowanie budowli piętrzących bez zastosowania rozwiązań technicznych ograniczających przedostawanie się spływających ryb do wlotów elektrowni wodnych, kanałów doprowadzających oraz innego typu ujęć wody, z zastrzeżeniem ust.2,</p> <p>2) wykonywanie nowych obiektów piętrzących oraz przebudowy, modernizacji lub zmiany funkcji istniejących obiektów powodujących pogorszenie elementów hydromorfologicznych cieków, zagrażające realizacji określonych dla nich w § 7 ust.1 pkt. 1 funkcji ekologicznych, z zastrzeżeniem § 19.</p> <p>2. Ograniczenia, o których mowa w ust.1 pkt. 1 i 2 nie dotyczą budowli piętrzących wody oraz przebudowy, modernizacji lub zmiany funkcji istniejących obiektów</p>	<p>modernizacji na funkcje jakie są przypisane ciekom szczególnie istotnym jest zdecydowanie mniejszy niż elektrowni. W związku z tym wszelkie odstępstwa od ograniczeń w szczególnym korzystaniu z wód, których zasadność uznaje ustawodawca w odniesieniu do elektrowni, powinny również dotyczyć gospodarstw rybackich.</p>		<p>przeprowadzania wód przez turbiny. Negatywne oddziaływanie takiego użytkowania dotyczy głównie strat wędrujących w dół rzeki ryb przy przejściu przez turbiny. W tej sytuacji stosowanie turbin „przyjaznych rybnom” niweluje ten zakres negatywnego oddziaływania praktycznie do zera, stąd przewidywane odstępstwo dla rozwiązań stosujących określone rozwiązania konstrukcyjne turbin. Powyższa charakterystyka nie występuje w innych rodzajach korzystania z wód, stąd brak uzasadnienia do szerszego zastosowania proponowanego zwolnienia.</p>
				<p>2. Ograniczenia, o których mowa w ust.1 pkt. 1 i 2 nie dotyczą budowli piętrzących wody oraz przebudowy, modernizacji lub zmiany funkcji istniejących obiektów</p>	<p>Wnioskujemy o wprowadzenie ustępu 3 do § 10. Ustawodawca zdaje sobie sprawę, że wpływ obiektów stawowych na redukcję naturalnego przepływu w płynących wodach powierzchniowych jest znikomy. Jednocześnie rybackie obiekty hodowlane odgrywają znaczącą rolę w mechanizmie retencji wód. Stopa zwrotu inwestycji w tego rodzaju obiektach jest wieloletnia. Obecni właściciele rybackich obiektów hodowlanych, ze względu na działanie programu operacyjnego UE, kierującego środki na rozwój tej branży czynią wiele inwestycji zmierzających do zwiększenia prośrodowiskowych walorów hodowli ryb. Inwestycje te, są kosztowne i często wymagające długoletnich ustaleń administracyjnych. W wielu wypadkach można spodziewać się sytuacji iż właściciel gospodarstwa za rok czy dwa będzie występował o wydanie/przedłużenie pozwolenia wodnoprawnego na kontynuację działalności. Jeżeli nie stwierdzono iż jego obiekt ma wpływ na redukcję naturalnego przepływu w płynących wodach powierzchniowych,</p>	Nie uwzględniono	<p>Projektowane ograniczenie dotyczy wszystkich użytkowników i wynika ze szczególnych funkcji cieków</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>na potrzeby ujęć gospodarstw rybackich oraz elektrowni, wykorzystujących przyjazne rybom turbiny o współczynniku śmiertelności ryb nie przekraczającym 10%, w szczególności turbin ślimakowych lub wolnoobrotowych turbin dla bardzo niskich spadów.</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisów działu IV, projektu rozporządzenia w zakresie paragrafu 10 poprzez zmianę treści. Konkretnie: § 10.1 jest Ogranicza się szczególne korzystanie z wód powodujące redukcję naturalnego przepływu w płynących wodach powierzchniowych poniżej wielkości, o której mowa w § 5 ust.1, z zastrzeżeniem ust.2 i § 19. 2. Dopuszcza się szczególne korzystanie z wód bez spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1, na obiektach istniejących, kontynuujących szczególne korzystanie ze środowiska na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.</p> <p>§ 10.1 propozycja Ogranicza się szczególne korzystanie z wód powodujące redukcję naturalnego przepływu w płynących wodach powierzchniowych poniżej wielkości QN=0,5xSNQ, z zastrzeżeniem ust.2, 3 i § 19. 2. Dopuszcza się szczególne korzystanie z wód bez spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1, na obiektach istniejących, kontynuujących szczególne korzystanie ze środowiska na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej. 3. Dopuszcza się szczególne korzystanie z wód bez spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1, na obiektach istniejących, występujących o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na kontynuację szczególnego korzystanie ze środowiska związanego z prowadzeniem gospodarki rybackiej (hodowli ryb), na warunkach określonych w dotychczas obowiązującym pozwoleniu wodnoprawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, jeżeli w trakcie jego obowiązywania nie udowodniono negatywnego wpływu prowadzonej działalności na redukcję naturalnego przepływu w płynących wodach powierzchniowych.</p>	zasadne wydaje się uproszczenie procedury i dopuszczenie możliwości funkcjonowania na dotychczasowych zasadach. Tego rodzaju uproszczenie jest ważne w świetle poczynionych inwestycji oraz tzw. „trwałości projektów” finansowanych ze środków UE, ponieważ na mocy art. 136 Ustawy Prawo Wodne, naruszenie „Warunków korzystania z wód...” jest podstawą do unieważnienia / cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego.	Nie uwzględniono	zakwalifikowanych jako szczególnie istotne dla ciągłości morfologicznej ale również odtwarzania, lub przynajmniej nie pogarszania, pozostałych parametrów morfologicznych.
9	rolnictwo (w	Agroturystyka „U	25.10.2013	Wnosimy o zmianę zapisów działu II, projektu	W dziale drugim projektu rozporządzenia w	Nie	Przedstawiona propozycja zmierza do usankcjonowania zapisów pozwalających na jeszcze większe wykorzystanie zasobów niż to wynika z obecnie obowiązujących przepisów. Wykracza to nie tylko poza kompetencje ustawowe warunków. Poza tym uwzględnienie propozycji daje z zasady gwarancję korzystania z wód przy kolejnych pozwoleniach na warunkach sprzed obowiązywania warunków, co jest nie zgodne z ustawą Prawo wodne, która wycofała wszystkie pozwolenia bezterminowe aby przeciwdziałać korzystaniu z wód na raz wydanych warunkach. Poza powyższym wprowadzenie proponowanego zapisu stawiałoby w uprzywilejowanej pozycji jeden rodzaj użytkowników.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
	tym rybactwo) organizacje pozarządowe	Jędrusia” ON PZW Piła Nadnotecka Grupa Rybacka Osoba prywatna Polskie Towarzystwo Rybackie Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych Gospodarstwo Rybackie „Gosławice”		rozporządzenia w zakresie paragrafu 5, ustęp 1 i 2, poprzez zmianę treści i wstępu 1, dodanie ustępu 2 i zmianę numeracji dotychczasowych ustępów 2 i 3 na 3 i 4. Konkretnie: § 5.1 i dalej jest Wielkość przepływu nienaruszalnego w płynących wodach powierzchniowych nie może być niższa od wielkości obliczonej z iloczynu średniorocznego niskiego przepływu (SNQ) i współczynnika określonego dla poszczególnych cieków regionu w zależności od ich charakterystyki hydrologicznej. 2. Wartości współczynnika „n” przedstawione są w załączniku nr 1. 3. Wartości współczynnika „n” na tym samym cieku pomiędzy sąsiednimi przekrojami przedstawionymi w załączniku nr 1 interpoluje się proporcjonalnie do przyrostu powierzchni zlewni. § 5.1 ustęp 1 i dalej propozycja: Korzystanie z wód regionu jest dopuszczalne pod warunkiem zachowania wielkości przepływu nienaruszalnego w płynących wodach powierzchniowych. Wielkość ta nie może być niższa od wielkości obliczonej z iloczynu średniorocznego niskiego przepływu (SNQ) z wielolecia i współczynnika „n =0,5”. 2. Wartość współczynnika n=0,5 ustala się dla poborów wód powierzchniowych związanych z prowadzeniem gospodarki rybackiej; w szczególności zapewnieniem wody do bytowania ryb w obiektach stawowych i wylęgarnicznych oraz dla pozostałych sposobów użytkowania wód gwarantujących pobór zwrotny. 3. Wartości współczynnika „n” dla poborów bezzwrotnych, jest określony dla poszczególnych cieków regionu w zależności od ich charakterystyki hydrologicznej i przedstawione są w załączniku nr 1. 4. Wartości współczynnika „n” na tym samym cieku pomiędzy sąsiednimi przekrojami przedstawionymi w załączniku nr 1 interpoluje się proporcjonalnie do przyrostu powierzchni zlewni.	paragrafie piątym, ustępach 1-3 zapisano wymagania dotyczące zachowania przepływu nienaruszalnego oraz sposoby szacowania jego wielkości. W załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia podano wartości mnożnika n, niezbędnego obliczania wartości przepływu nienaruszalnego. Przepływ nienaruszalny określa graniczną wartość przepływu w korycie, poniżej którego nie może być on zmniejszony na skutek działalności gospodarczej. Proponowany w „Warunkach” sposób obliczania wartości przepływu nienaruszalnego, stanowi realne zagrożenie dla wymienionych w punkcie 16 preambuły RDW polityk: takich jak energetyka, transport, rolnictwo, rybactwo (rybołówstwo), polityka regionalna i turystyka, szczególnie dla użytkowników wody z cieków o małej zlewni. Jednocześnie taki zapis stawia w jednym szeregu interesariuszy, których sposób korzystania z wód jest ich konsumpcją (pobór ze zużyciem) jak i tych których sposób korzystania wód jest jedynie użyciem (pobór zwrotny), co w kontekście ilościowego rozpatrywania wpływu na wielkość zasobów jest istotną kwestią. Literalne stosowanie proponowanego sposobu obliczania, może skutkować znacznym ograniczeniem rozwoju gospodarczego, poprzez likwidację wielu gospodarstw i przedsiębiorstw (często użytkujących wodę z danego cieku od 10-20 lat i więcej). W przypadku gospodarki rybackiej, można przypuszczać że jej problemy z wodą, przełożą się również na cele środowiskowe, poprzez zmniejszenie tzw. małej retencji o której jest mowa w dalszych zapisach rozporządzenia. Przepływy, zwłaszcza w ciekach małych zlewni, znacznie się zmieniają sezonowo. Z tego względu do obliczania bilansów	uwzględniono	do usankcjonowania zapisów pozwalających na jeszcze większe wykorzystanie zasobów niż to wynika z obecnie obowiązujących przepisów. Wykracza to nie tylko poza kompetencje ustawowe warunków ale także sens warunków, które mają określać ograniczenia w korzystaniu z wód. Poza powyższym wprowadzenie proponowanego zapisu stawiałoby w uprzywilejowanej pozycji jeden rodzaj użytkowników. Zgłaszane obawy co do konieczności likwidacji wielu gospodarstw nie uwzględniają faktu, że nawet ewentualne podwyższenie przepływu nienaruszalnego, o ile praktycznie będzie mało miejsce, nie jest jednoznaczne z brakiem możliwości zaspokojenia potrzeb użytkowników rybackich. W zdecydowanej większości tych potencjalnych przypadków wystarczy dostosować termin i okres poboru do innych użytkowników. Intencje zgłaszanych propozycji nie są również spójne merytorycznie. Z jednej strony zgłasza się konieczność uproszczonego szacowania wielkości przepływu nienaruszalnego przy pomocy przepływu SNQ wyliczanego precyzyjnie metodami statystycznymi na podstawie przynajmniej 10 letnich obserwacji a drugiej strony proponuje się tylko przyjmowanie bez uzasadnienia metodycznego wartości „k” w kontekście potrzeb tylko jednego

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					<p>wodnych i opracowywania planów gospodarowania wodą powinno się korzystać z dokładnych metod oceny zasobów dyspozycyjnych oraz uwzględniać typy poborów (czy pobór zwrotny, czy bezzwrotny). Proponujemy, do czasu ustalenia dokładnych wartości zasobów wód dyspozycyjnych W ciekach, korzystać z uproszczonego szacowania wartości przepływu nienaruszalnego, każdorazowo, przy nowo wydawanych pozwoleń wodnoprawnych kierując się priorytetami w zaspokajaniu potrzeb wodnych. Dla celów gospodarki rybackiej (obiekty pstrągowe i karpiove) proponujemy przyjąć wartość $QN=0,5*SNQ$. Dodatkowo zwracamy uwagę na konieczność uściślenia że wartość SNK jest wartością z wielolecia (z co najmniej okresu 10 letniego). Brak tego zapisu może doprowadzić do sytuacji iż do obliczeń będzie wykorzystywany dowolny rok hydrologiczny.</p> <p>Rozporządzenie ws. „Warunków korzystania z wód...” są dokumentem planistycznym, aktem prawa miejscowego, wspomagającym osiągnięcie celów środowiskowych przez części wód. Przygotowanie Warunków jest jednym z kroków implementacji Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW). Wzmiankowana RDW już w swojej preambule ma zapisy nie dostrzegane podczas opracowania dokumentu jakim jest rozporządzenie (oraz innych dokumentów planistycznych związanych z implementacją RDW do prawa krajowego): „(16) Konieczne jest dalsze integrowanie ochrony i zrównoważonego gospodarowania wodą z innymi dziedzinami polityk wspólnotowych, takimi jak energetyka, transport, rolnictwo, rybołówstwo, polityka regionalna i turystyka. Niniejsza dyrektywa powinna tworzyć</p>		<p>użytkownika. W ostatecznej propozycji przewidziano możliwość odstąpienia od wymogu zachowania min. wartości przepływu nienaruszalnego, jeżeli na określonych warunkach jest on indywidualnie określany na podstawie obserwacji hydrologicznych..</p> <p>Zgłaszana uwaga co do braku rozróżnienia wymagań co do przepływu nienaruszalnego w kontekście poborów zwrotnych lub bezzwrotnych nie ma generalnie uzasadnienia, bo o wielkości takiego przepływu decyduje sam sposób wykorzystania zasobów wodnych, mający wpływ na ewentualne ograniczenia zasobów dyspozycyjnych dla użytkowników znajdujących się poniżej rozpatrywanego miejsca poboru. Pobory faktycznie zwrotne z definicji nie ograniczają przepływu dyspozycyjnego poniżej miejsca poboru i dla nich zachowanie przepływu nienaruszalnego nie jest żadnym problemem.</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					<p>podstawę do kontynuacji dialogu oraz rozwoju strategii dla dalszej integracji poszczególnych obszarów polityk.”</p> <p>Polityka wodna państwa, do której realizacji ma służyć opiniowane rozporządzenie jest kontynuacją i rozszerzeniem Strategii Gospodarki Wodnej zatwierdzonej przez Radę Ministrów w kwietniu 2005 r. W tych dokumentach są określone podstawowe kierunki i zasady działania umożliwiające realizację idei trwałego i zrównoważonego rozwoju w gospodarowaniu zasobami wodnymi w Polsce.</p> <p>Jednym z kroków w kierunku rzeczywistego wdrażania idei zrównoważonego rozwoju i budowy „niebieskiej gospodarki” jest zwiększenie integracji celów krajowej polityki wodnej z innymi powiązаныmi obszarami polityki, np. rolnictwem, rybołówstwem, energią odnawialną, transportem oraz Funduszem Spójności i funduszami strukturalnymi.</p> <p>Proponowane w projekcie zapisy, koncentrujące się jedynie na środowiskowych aspektach gospodarki wodnej, bez uwzględniania prowadzonej przy wykorzystaniu zasobów wód gospodarki stoją w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju i w perspektywie roku od momentu wejścia ich w życie mogą doprowadzić do upadku przedsiębiorstw rybackich czy też produkujących energię odnawialną. Jednocześnie, wejście w życie tych przepisów może doprowadzić do braku możliwości realizacji celów zapisanych w programach operacyjnych planowanych do finansowania w latach 2014-2020 oraz spowodować kłopoty z rozliczeniem programów już wdrożonych (problemy z utrzymaniem trwałości zrealizowanego projektu, ze względu na konieczność zamknięcia gospodarstwa z powodu braku możliwości poboru wody na cele hodowli ryb).</p>		<p>Co do uwag dotyczących koncentrowania się zakresu projektowanych zapisów warunków tylko do aspektów środowiskowych to wynikają one z upoważnienia ustawowego zapisanego w art. 115 ustawy Prawo wodne. Zgodnie z obowiązującymi normami dotyczącymi zasad legislacji, zapisy rozporządzenia (warunki korzystania z wód regionu) nie mogą odnosić się do aspektów wykraczających poza w/w upoważnienie.</p>
10	administracja samorządowa	Centrum Dziedzictwa	23.10.2013	1. W §6 należy zastąpić pojęcie ‘nieuzasadnione’ bardziej precyzyjnym sformułowaniem	Użyte pojęcie pozwala na bardzo dowolną interpretację i w proponowanym brzmieniu	Nie	Pojęcie „nieuzasadnione” należy traktować w ogólnym znaczeniu,

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
		Przyrody Górnego Śląska			przepis nie spełni zakładanej roli	uwzględniono	aby nie zawęzić jego znaczenia. Poza tym §6 stanowi wymagania stanu, z którego dopiero wynikają określone ograniczenia.
				2. Treść §7 ust. 3 wymaga całkowitego przeformułowania, by gwarantowała warunki do osiągnięcia celów środowiskowych na obszarach chronionych.	Obecny w projekcie zapis ogranicza cieki lub ich odcinki wymienione w §7 ust. 1 pkt. 2 lit. b do tych „na których na podstawie przepisów odrębnych ustanawiających te obszary, brak ciągłości morfologicznej został zdefiniowany i zatwierdzony jako zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych na obszarze chronionym”, podczas gdy w przepisach ustanawiających te obszary nie definiuje się zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych. Zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych nie są definiowane nawet w planach ochrony czy zadaniach ochronnych(ustanawianych tylko dla niektórych form ochrony), w których wskazuje się wprawdzie zagrożenia zewnętrzne i wewnętrzne, ale nie z punktu widzenia Ramowej Dyrektywy Wodnej, a więc nie w kontekście celów środowiskowych. Powyższy zapis stanowi więc zagrożenie dla faktycznej realizacji celów środowiskowych na obszarach chronionych.	Nie uwzględniono	Określenie wewnętrznych i zewnętrznych zagrożeń osiągnięcia celów środowiskowych na obszarach chronionych jest podstawowym i obligatoryjnym elementem planów ochrony lub zadań ochronnych. Jeżeli nie zostały one określone to należy zakładać, że organ odpowiedzialny za przygotowanie tych dokumentów takich zagrożeń nie zidentyfikował lub nie zdążył jeszcze tych planów opracować. Nie jest rolą warunków wyręczanie w tym zakresie organów właściwych do ich opracowania i ustanowienia. Zarówno kompetencje ustawowe w jak i upoważnienie ustawowe realizacji warunków korzystania z wód regionu nie upoważniają dyrektora rzgw do realizacji działań wynikających z zapisów ustawy o ochronie przyrody.
				3. W §10 ust. 1, §11, §15 ust. 1, §16 ust. 1 oraz §17 ust. 1 należy zastąpić określenie „ogranicza się” jednym z określeń „zakazuje się”, „zabrania się”, „nie dopuszcza się” (za opinią GDOŚ z 2 IX b.r)	Uzasadnienie jak w opinii GDOŚ z 2 IX b.r.	Uwzględniono	Poprawiając redakcję niektórych zapisów, w celu osiągnięcia zamierzonego celu. Niestety, formalnie upoważnienie ustawowe dla warunków korzystania z wód nie upoważnia jednak do stosowania prostszych i bezpośrednich określeń typu ‘zakazuje się’ lub ‘zabrania się’.
				4. W §17, ust 2. należy zmniejszyć wartość współczynnika śmiertelności ryb.	Dostępne rozwiązania techniczne nie uzasadniają dopuszczania tak wysokiego współczynnika śmiertelności (co podkreślone zostało w prognozie oddziaływania na środowisko)	Uwzględniono	Zmniejszono wartość dopuszczalnego współczynnika śmiertelności ryb do 5%.
11	przemysł (w tym hydroenergetyka)	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	25.10.2013	§ 16.3 i załącznik nr 5 do Warunków korzystania z wód W punkcie 6 dotyczącym parametrów obejść przepływ wody zamiast $Q > 1,2 \text{ m}^3/\text{s}/1 \text{ mb szer.}$ powinien wynosić Q	Prawie wszystkie parametry są zaczerpnięte z literatury, z opracowania pt. „Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia	Uwzględniono	Przeprowadzono weryfikację parametrów wymienionych w tabeli i usunięto w posiadanych materiałach oczywiste pomyłki.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
	organizacje pozarządowe			> 0,12 m ³ /s/1 mb szer.	ciągłości morfologicznej rzek na obszarach dorzeczy w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału ekologicznego JCWP" autorstwa Jana Błachuty, Wiesława Wiśniewolskiego, Józefa Zgrabczyńskiego i Józefa Domagały. W tabeli określającej parametry urządzeń udrażniających w punkcie 6 „obejścia”, przy przepływie wody pomyłono się o rząd wielkości. Zamiast Q > 1,2 m ³ /s/1 mb szer. powinno być Q > 0,12 m ³ /s/1 mb szer. Na potwierdzenie tego wartość literaturowa wynosi Q > 100l/s/0,8 mb szerokości (po przeliczeniu Q > 0,1 m ³ /s/0,8 mb szerokości).		Jednocześnie wobec innych uwag, zgłaszanych do tak szczegółowego opisu parametrów urządzeń udrażniających bez możliwości uwzględnienia dopuszczalnych odstępstw wynikających z indywidualnych uwarunkowań ich realizacji a także braku wskazań do innych stosowanych rozwiązań konstrukcyjnych, odstąpiono od zamieszczenia ust.3 § 16 i załącznika nr. 5, poprzestając na określeniu wymagań drożności zgodnie z art. § 16 ust.2.
				§ 18 Warunków korzystania z wód Doprecyzować zapis.	W związku z zapisem mówiącym iż „Dopuszcza się użytkowanie budowli bez spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 na warunkach określonych w pozwoleniu wodno prawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do czasu pierwszej przebudowy lub rozbudowy istniejącej budowli piętrzącej, jednak nie później niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu, wskazanego w Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry dla części wód, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące.” pojawiają się dwie możliwe interpretacje w sprawie konieczności spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 w przypadku ubiegania się o pozwolenie wodnoprawne na dotychczasowych zasadach (bez jakiegokolwiek przebudowy czy rozbudowy obiektu piętrzącego). Przy analogicznych zapisach dotyczących Regionu Wodnego Górnej Odry, RZGW we Wrocławiu skłania się ku stanowisku, iż w przypadku ubiegania się o nowe pozwolenie wodnoprawne na dotychczasowych zasadach i bez żadnych zmian w budowli nie zaistnieje obowiązek wyposażenia budowli piętrzących w urządzenia zapewniające ciągłość morfologiczną do	Nie uwzględniono	Trudno ocenić interpretację zapisu § 18 przez RZGW w Wrocławiu, ponieważ materiały dostarczone przez Opiniodawcę nie zawierają takiego stanowiska RZGW we Wrocławiu. Nie uwzględniono konieczności zmian obecnego zapisu, gdyż jest on sformułowany wystarczająco jednoznacznie. Problem wydaje się być tylko pozorny i wynika z braku pełnej analizy przypadku. Zgodnie z ustawą Prawo wodne nie można wydać nowego pozwolenia wodnoprawnego, niezgodnego z zapisami warunków korzystania z wód. Proponowany zapis § 18 dopuszcza właśnie użytkowanie budowli bez spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 na warunkach określonych w pozwoleniu wodno prawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do czasu pierwszej przebudowy lub rozbudowy istniejącej budowli piętrzącej, jednak nie później niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu, wskazanego w

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					czasu, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu, wskazanego w Planie gospodarowania wodami. Natomiast RZGW w Poznaniu wyjaśniając te zapisy podczas konsultacji społecznych poświęconych dokumentowi sugeruje, że taki obowiązek zaistnieje.		Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry dla części wód, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące." „. Intencją tego zapisu jest właśnie umożliwienie uzyskanie nowego pozwolenia na warunkach pozwolenia wodnoprawnego wydanego przed wejściem w życie warunków. o ile Inwestor nie zgłasza potrzeby przebudowy lub rozbudowy obiektu. Nie mniej biorąc pod uwagę zapis § 18, pozwolenie takie nie będzie mogło być wydane na okres dłuższy niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące. Praktycznie, wydane w powyższej sytuacji nowe pozwolenie wodnoprawne będzie zobowiązywać jednocześnie do podjęcia działań zapewniających zgodność warunków korzystania z wód z § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 w terminie wcześniejszym, zapewniającym uzyskanie efektu ekologicznego nie później niż do dnia w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na której zlokalizowana jest budowla.
12	organizacje pozarządowe	Polski Związek Wędkarski Okręg Częstochowa	21.10.2013	<p>proszę o podjęcie kwestii ustalania współczynnika przepływu nienaruszalnego n=1 dla tzw. cieków pozostałych. Czy takie rozwiązanie nie jest jednoznaczne z zakazem udzielania pozwoleń wodno-prawnych dla przyszłych inwestycji rybackich. (co dziwne MEW tzw. „przyjazne” zostały potraktowane ulgowo.) Nie przewidziano okresu przejściowego dla istniejących obiektów nie posiadających uregulowań prawnych – np. wybudowanych stawów działających bez pozwoleń wodno-prawnych.</p> <p>Z innych kwestii zgłaszanych przez PZW w pierwszej odsłonie konsultacji- nie znalazł się w Warunkach zapis</p>		Nie uwzględniono	Przyjęcie współczynnika n=1 dla tzw. cieków pozostałych wynika z ich możliwości hydrologicznych. Nie jest to równoznaczne z bezwarunkowym zakazem udzielania pozwoleń wodnoprawnych dla nowych użytkowników, w szczególności na cele rybackie, kiedy terminy i okres prowadzenia poborów wód można dostosować do wielkości zasobów dyspozycyjnych i innych użytkowników.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>regulujący biwakowanie nad wodami -sugerowaliśmy wprowadzenie zapisu ograniczającego biwakowanie do max 12 h w odległości do 15 m od linii wody.</p> <p>Trzecią sprawą jest traktowanie rybactwa wraz z rolnictwem na 3 miejscu wśród priorytetów wykorzystania zasobów wodnych (naszym zdaniem rybactwo w tym przypadku winno być traktowane na równi z zakładami wytwarzającymi żywność.</p>			<p>Zapisy dot. MEW, związane są z obowiązkowym wyposażeniem MEW w przyjazne rybnom turbiny a nie dotyczą wymogów zachowania przepływu nienaruszalnego, które dla wszystkich użytkowników są jednakowe</p> <p>Nie przewidziano odrębnych regulacji np. okresu przejściowego dla inwestycji działających nie są zgodnie z prawem - wykracza to poza upoważnienie ustawowe dla warunków korzystania z wód wynikające z art. 114 ustawy Prawo wodne. Możliwość legalizacji tych przedsięwzięć normują inne przepisy.</p> <p>Wprowadzenie zakazu biwakowania do max 12 h w odległości do 15 m od linii wody wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków.</p> <p>Upoważnienie to jednoznacznie określa do czego mogą odnosić się wprowadzane ograniczenia. Z pewnością nie można na ich podstawie ograniczyć korzystania z gruntów nad wodami, tym bardziej jeżeli dotyczy to powszechnego prawa do korzystania z wód .</p> <p>Potraktowanie rybactwa jako działania z zasady o wyższym priorytecie niż pozostali użytkownicy tj. na równi z korzystaniem na cele wytwarzania, przetwarzania, konserwowania lub wprowadzania do obrotu przez przedsiębiorstwa produkcji żywności lub przedsiębiorstwa farmaceutyczne produktów lub substancji przeznaczonych do spożycia przez ludzi nie ma merytorycznego uzasadnienia, poza tym byłoby sprzeczne z zapisami</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							ustawy Prawo wodne. Zgodnie z obowiązującymi zasadami legislacji rozporządzenie nie może naruszać ustaleń ustawy upoważniającej, jaka dla warunków korzystania z wód jest ustawa Prawo wodne. Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i zastrzeżenia w tym zakresie, uznano ze ich rozpatrzenie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2
13	administracja samorządowa	Urząd Miejski w Kaliszu Wydział Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej	18.10.2013	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. Z o.o. w Kaliszu informuje, że po analizie ww. projektu wnosi uwag do zapisu § 12 pkt.1. W celu zabezpieczenia dostaw wody na zaopatrzenie ludności, wnioskujemy o zwiększenie uprawnień do poboru wód dla przedsiębiorstw wodociągowych o rezerwę wysokości do 50% udokumentowanego zapotrzebowania.		Nie uwzględniono	Brak podstaw merytorycznych dla umożliwienia zwiększenie uprawnień do poboru wód dla przedsiębiorstw wodociągowych o rezerwę wysokości do 50% udokumentowanego zapotrzebowania bez uzasadnienia. Takie same uzasadnienie (a właściwie ich brak) odnosi się do wniosków o przyznanie rezerwy w wysokości 100%, 200% udokumentowanego zapotrzebowania a nawet do pełnej wysokości zasobów eksploatacyjnych.
14	organizacje pozarządowe	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	24.10.2013 r. e-mail	Uzupełnienie uwagi zgłoszonej podczas spotkania konsultacyjnego w dniu 22.10.2013 r. w Poznaniu (uwaga dotyczy projektu rozporządzenia Dyrektora RZGW we Wrocławiu w sprawie ustalenia warunków korzystania z wód regionu wodnego Środkowej Odry z dnia 31 maja 2013 r.) „1. Nie jest jasne czy istnieje konieczność budowy przepławki na ciekach szczególnie istotnych i istotnych w przypadku ubiegania się o pozwolenie wodnoprawne na dotychczasowych warunkach (w § 6 ust 1 punkt 3 lit a i b wprowadza się obowiązek budowy przepławki na tych		Nie uwzględniono	Trudno ocenić interpretację zapisu § 18 przez RZGW w Wrocławiu, ponieważ materiały dostarczone przez Opiniodawcę nie zawierają żadnego stanowiska RZGW we Wrocławiu w tej sprawie. Nie uwzględniono konieczności zmian obecnego zapisu, gdyż jest on sformułowany wystarczająco jednoznacznie. Zgodnie z ustawą

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				kategoriami cieków, ale tylko w przypadku przebudowy lub remontu).”			Prawo wodne nie można wydać nowego pozwolenia wodnoprawnego, niezgodnego z zapisami warunków korzystania z wód. Proponowany zapis § 18 dopuszcza właśnie użytkowanie budowli bez spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do czasu pierwszej przebudowy lub rozbudowy istniejącej budowli piętrzącej, jednak nie później niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu, wskazanego w Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry dla części wód, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące.”. Intencją tego zapisu jest właśnie umożliwienie uzyskania nowego pozwolenia na warunkach pozwolenia wodnoprawnego wydanego przed wejściem w życie warunków. o ile Inwestor nie zgłasza potrzeby przebudowy lub rozbudowy obiektu. Nie mniej biorąc pod uwagę zapis § 18, pozwolenie takie teoretycznie nie będzie mogło być wydane na okres dłuższy niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące Praktycznie, wydane w powyższej sytuacji nowe pozwolenie wodnoprawne będzie zobowiązywać jednocześnie do podjęcia działań zapewniających zgodności warunków korzystania z wód z § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 w terminie wcześniejszym,

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							zapewniającym uzyskanie efektu ekologicznego nie później niż do dnia w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na której zlokalizowana jest budowla.
15	administracja samorządowa	Urząd Gminy Damasławek	Rol.6331.4.2013 z dnia 25.10.2013	Brak uwag			
16	administracja samorządowa	Urząd Gminy Wągrowiec	IGP.0630.3.2013ZP z dnia 24.10.2013	Brak uwag			
17	administracja samorządowa	Urząd Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią	24.10.2013	Brak uwag			
18	instytucja rządowa	Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	NZ.9022.4.31.2011. JG z dnia 22.10.2013	Brak uwag			
19	przemysł	PGE GiEK Oddział Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów	24.10.2013	<p>1. Postanowienia ogólne</p> <p>§ 2.1 Wg zapisu powinny być określone zasady korzystania z zasobów wodnych regionu, a nie tylko ogólne zapisy do dowolnej interpretacji.</p> <p>2.Szczegółowe wymagania dotyczące stanu wód w regionie wodnym Warty, wynikające z celów środowiskowych ustalonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Warty</p> <p>§6-dotyczy retencji gruntowej. W tym paragrafie należy dopisać, że ograniczenie retencji gruntowej nie powinno dotyczyć odwadniania w zakładach górniczych</p> <p>4. Ograniczenia w korzystaniu z wód</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uwzględniono</p>	<p>Zakres dokumentu wynika z upoważnienia ustawowego, jakim jest art. 115 ustawy Prawo wodne. Zabezpieczanie interesów poszczególnych użytkowników wykracza poza upoważnienie ustawowe dla tego dokumentu. Jedyne zabezpieczenie, o które wnosi Opiniujący wynika z art. 38j ustawy Prawo wodne., do którego odnosi się § 19 ust.1 projektu rozporządzenia.</p> <p>Wprowadzono stosowne zapisy.</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				<p>§11 Ograniczenia zawarte w tym paragrafie dotyczące odprowadzania wód z odwodnienia zakładów górniczych oraz wykonywania rozwiązań ograniczających utratę naturalnej retencji gruntowej nie powinny dotyczyć zakładów górniczych. W związku z powyższym treść paragrafu powinna być uzupełniona o zapis „Nie dotyczy zakładów górniczych”.</p> <p>7. Inne</p> <p>§9.1 Zwrot „woda pitna” powinien być zastąpiony zgodnie z definicją przyjętą w ustawie Prawo wodne wyrażeniem woda przeznaczona do spożycia przez ludzi”</p>		<p>Uwzględniono</p> <p>Uwzględniono</p>	<p>j.w</p> <p>Wyeliminowano zwrot „woda pitna” wprowadzając poprawkę zgodną z propozycją.</p> <p>Zabezpieczenie interesu funkcjonowania zakładów górniczych oraz projektowanego Złoża Złoczew jako przedsiębiorstw strategicznych dla gospodarki kraju wykracza poza kompetencje ustawowe dla warunków.</p>
20	organizacje pozarządowe	OPZW w Koninie	Ldz.441/2013 z dnia 09.10.2013 r.	Art. 115 pkt. 3 d Ust. Prawo Wodne	Budowa jazu piętrzącego w obwodzie rybackim jeziora Suszewskie na cieku bez nazwy w zlewni kanału Ostrowo – Gopło Nr – 1 łączącego jezioro Wójcin z Jeziorem Ostrowskim w celu utrzymania odpowiedniego poziomu wód na tym obszarze.	Nie uwzględniono	Zakres dokumentu wynika z upoważnienia ustawowego, jakim jest art. 115 ustawy Prawo wodne. Zabezpieczanie interesów poszczególnych użytkowników wykracza poza upoważnienie ustawowe dla tego dokumentu wynikające z art.115 ustawy Prawo wodne.
21	przemysł	Kopalni Soli „Kłodawa” S.A.	TMG\8424\2013 z dnia 02.10.2013 r.	Planowe lub awaryjne zatopienie wyeksploatowanych wyrobisk Kopalni Soli „Kłodawa” S.A. wodą słodką, w procesie jej likwidacji. Zgodnie z §3 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zmierzone przez Kopalnię przedsięwzięcie inwestycyjne, należy zaliczyć do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Art. 59 ust.1 i art. 63 ust.1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)	W związku z opracowaniem przez Kopalnię Soli „Kłodawa” S.A. dokumentacji dotyczącej planowego lub awaryjnego zatopienia wyeksploatowanych wyrobisk kopalni wód słodką w procesie jej likwidacji zarząd kopalni zlecił wykonanie studium, które jest wstępna – wariantowa ocena możliwości poboru wód powierzchniowych, w możliwie jak najmniejszej odległości od Kopalni Soli w Kłodawie S.A. Zgodnie z zamieszczonym w opracowaniu wskazaniem kopalnia planuje pobierać wodę powierzchniową do w/w celów z ujęcia wód rzeki Warty, gwarantującego pobór w ilości około 350	Nie uwzględniono	Zabezpieczanie interesów poszczególnych użytkowników wykracza poza upoważnienie ustawowe dla tego dokumentu wynikające z art.115 ustawy Prawo wodne. Zakres dokumentu wynika z upoważnienia ustawowego, jakim jest art. 115 ustawy Prawo wodne.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
					<p>m³/godz. Wytypowaną – potencjalnie najlepszą lokalizacją ujęć jest: - rz. Warta w odległości ok. 19 km od Kopalni w rejonie m. Zawadka km 443+050 Lokalizacja ta najbardziej sprzyja posadowieniu ujęcia wód powierzchniowych ze względu na dużą głębokość i stabilność przekroju koryta rzeki. Niewątpliwym atutem jest też brak konieczności budowy urządzeń piętrzących i dostosowywania urządzeń do wymogów hydrobiologicznych wymagana byłoby jedynie umocnienie dna i ubezpieczenie skarpy brzegowej w pobliżu wlotu do kanału/zatoki oraz zagwarantowanie stabilności brzegów. Budowa ujęcia ograniczona byłaby do budowy urządzeń pośrednio związanych z ujęciem (zatoka, studnia, itp.) W przypadku poboru wód z rzeki Warty nie zachodzi niebezpieczeństwo ograniczenia wielkości poboru z uwagi na brak zasobów dyspozycyjnych.</p>		
Uwagi zgłoszone w trakcie wspólnego posiedzenia Rady Gospodarki Wodnej Regionu Wodnego Warty (RGW RWW) i Stałej Komisji ds. Udziału Społeczeństwa (KUS)							
22	Rolnictwo, rybactwo, wędkarstwo	Organizacja Pracodawców Producentów Ryb Śródlądowych	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	<p>1. Do którego roku został odniesiony współczynnik „n” jeśli mamy go traktować jako wyznacznik do zachowania nienaruszalnego przepływu w cieku, ponieważ starostwa wydające pozwolenia odnoszą się do roku 1967, natomiast w chwili obecnej warunki hydrologiczne są zupełnie inne?</p> <p>2. rzeka Dobrzyca i Łobżonka to są długie rzeki i współczynnik „n” powinien być inny u źródeł i inny u ujścia dla tych rzek zwłaszcza, że są to rzeki w których występują ryby pstrągowe, dlatego: a/ w załączniku nr 1 do rozporządzenia powinna się znaleźć rzeka Dobrzyca z podziałem: ▪ od źródeł do ujścia rzeki Piławki (km24,6) współczynnik „n” – 0,82, ▪ powyżej ujścia Piławki do ujścia do Piławy współczynnik „n” – 0,50, b/ następnie w załączniku nr 3 dopisać poz. 15 ciek: Dobrzyca; odcinek od ujścia rzeki Piławka do ujścia do Piławy, c/ w załączniku nr 4 dopisać poz. 16 rzeka: Dobrzyca odcinek od ujścia rzeki Piławka do ujścia do Piławy, gatunki ryb: troć, łosoś, pstrąg;</p>		Nie uwzględniono	<p>Ad.1 zastosowany w projekcie warunków współczynnik „n” został przyjęty na poziomie statystycznie wyznaczonych lat suchych na podstawie obserwacji z wielolecia 1950 – 2000. Występowanie lat suchych z w/w wielolecia było wyliczane dla każdej zlewni bilansowej, stąd nie dla wszystkich zlewni był to ten sam rok, jednak lata te generalnie mieszczą się w przedziale lat 1989 – 1993.</p> <p>Ad.2a Współczynnik „n” nie jest uzależniony od długości rzeki ani faktu wykorzystywania jej zasobów na potrzeby stawów pstrągowych. Zależy on od obiektywnych parametrów takich jak. charakter rzeki, wielkość jej zlewni oraz wielkość odpływów jednostkowych</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				3. prośba o dopisanie do załączników do rozporządzenia rzek: Dobrzycy, Głomia i Łobzonka, które są ważne w kontekście przyrodniczym.		Nie uwzględniono	<p>z jej obszaru. Jak wynika z przeprowadzanych przez IMGW w Poznaniu analiz współczynnik „n” dla zlewni poniżej 1000 km² identyfikowany jest generalnie poniżej wartości „1,0”. Wskazane w uwadze rzeki Dobrzycy i Łobzonka mają zlewnie poniżej 1000 km². Sugerowana wartość wsp. „n” w przekroju ujścia Dobrzycy na poziomie „0,50” odpowiada generalnie zlewniom powyżej 2500 km² i przyjęcie sugerowanych wielkości współczynnika mogłoby tylko nastąpić z nieuzasadnionym pominięciem założeń metodycznych, obowiązujących na pozostałym obszarze regionu wodnego. Analizując dalej proponowaną propozycję wartości wskaźnika „n” dla przekroju ujściowego Dobrzycy, należy stwierdzić, że zastosowanie wartości „0,5” pozwalałoby na określania wartości przepływu nienaruszalnego na poziomie 1,42 m³/s) tj. poniżej przepływu najniższego z niskich z wielolecia (NNG = 1,51 m³/s), co jest nie do przyjęcia w kontekście uwarunkowań hydrobiologicznych.</p> <p>Ad.2b i 2c Dopisanie odcinka rzeki Dobrzycy poniżej ujścia Piławki do załącznika nr 3 musiałyby wiązać się z uznaniem tego odcinka jako istotnego dla zachowania ciągłości morfologicznej, na których dla spełnienia przez elementy biologiczne wymagań określonych dla dobrego stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części wód wymagana jest drożność morfologiczna. <u>Sam fakt pojawienia się w rzece troci</u></p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							<p><u>łososia czy pstrąga nie jest warunkiem wystarczającym do zakwalifikowania danej rzeki do istotnych dla zachowania ciągłości morfologicznej w kontekście osiągnięcia celu jakim jest dobry stan czy potencjał, wymaganego przez konkretną dyrektywę tj. Ramową Dyrektywę Wodną.</u></p> <p>Oczywiste jest więc, że warunki korzystania z wód z założenia nie rozwiązują i nie będą rozwiązywać wszystkich problemów braku ciągłości rzek w kontekście innych celów, wynikających z wymagań odrębnych, nie wynikających z RDW. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie realizacji w zakresie drożności wdrażania innych programów, realizowanych na podstawie przepisów odrębnych w kontekście np. siedlisk lub wojewódzkich programów udrażniania.</p> <p>Określenie w projekcie warunków cieków szczególnie istotnych i istotnych wynika z opracowania wykonanego na zlecenie Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jako jednolita i kompatybilna w skali Kraju podstawa uwzględnienia potrzeb zachowania ciągłości morfologicznej rzek Polski w dokumentacjach planistycznych określonych w ustawie Prawo wodne tj. realizowanych w <u>kontekście wymagań wymienionej ustawy i Ramowej Dyrektywy Wodnej.</u></p> <p>Opracowanie zostało zrealizowane przez osoby o ogromnym doświadczeniu i będące autorytetami w swoich dziedzinach nie tylko w skali kraju. W zespole dorzecza Odry prace realizowane</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							<p>były m.in. przez: ichtiologów p.p prof. dr hab. Ryszarda Bartla (członka Rady Naukowej IRŚ) i dr hab. Piotra Dębowskiego – prof. IRŚ oraz biologów p.p prof. dr hab. Józefa Domagałę (Uniwersytet Szczeciński), prof. dr hab. Andrzeja Witkowskiego (Uniwersytet Wrocławski) oraz dr Joannę Picińską –Fałtynowicz i dr Jana Błachutę (Zakład Ekologii IMGW Wrocław).</p> <p>W w/w opracowaniu Autorzy po przeanalizowaniu zarówno historycznej i obecnej charakterystyki występowania w <u>warunkach naturalnych</u> ryb dwuśrodowiskowych oraz ilości i powierzchni ich tarlisk wyznaczyli cieki lub ich odcinki, na których brak ciągłości ogranicza możliwości osiągnięcia <u>dobrego</u> (a nie bardzo dobrego!!) stanu ekologicznego jcwp. Tym samym zdecydowali, że na nie wymienionych ciekach lub ich odcinkach zapewnienie ciągłości morfologicznej do osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału nie jest konieczne, co wcale nie oznacza, że na wszystkich tych ciekach nie występują ryby dwuśrodowiskowe. Zgodnie z przyjętymi założeniami, do cieków nie wymagających zachowania ciągłości morfologicznej kwalifikują się również te cieki na których mogą występować ryby dwuśrodowiskowe, ale z uwagi na przeanalizowaną charakterystykę ich populacji zapewnienie drożności nie jest niezbędne dla spełnienia przez elementy biologiczne wymagań określonych dla dobrego stanu lub potencjału ekologicznego jednolitych części</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							<p>wód. W bardzo szczególnych przypadkach, <u>zgodnie z wytycznymi dla Ramowej Dyrektywy Wodnej</u>, w analizie potrzeb udrażniania cieków pod uwagę brane były również koszty, aby nie formułować wymogów udrażniania w przypadkach, w których niezbędne do poniesienia koszty byłyby nieproporcjonalne do możliwego do osiągnięcia efektu ekologicznego.</p> <p>Projekt ustaleń wynikających z w/w opracowania był bardzo szeroko konsultowany m.in. przez: wszystkie parki narodowe w tym również Drawieński Park Narodowy, Zarząd Główny i wszystkie okręgowe jednostki Polskiego Związku Wędkarskiego – <u>także indywidualnie z Zarządem Okręgu PZW w Pile, który nie zgłosił żadnych uwag ani wniosków</u>, Generalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i wszystkie dyrekcje regionalne, organy administracji rządowej począwszy od Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministerstwo Środowiska z wszystkimi wojewodami włącznie, organy administracji samorządowej począwszy od wszystkich marszałków i podlegającymi im wojewódzkim zarządom melioracji i urzędów wodnych, Krajowy Zarząd Gospodarki wodnej i podległe mu wszystkie regionalne zarządy gospodarki wodnej, organizacje producenckie m.in. Organizację Pracodawców Producentów Ryb Śródlądowych, Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych, Polskie Towarzystwo Rybackie i Związek Producentów Ryb, organizacje</p>

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							<p>ekologiczne rządowe – Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz pozarządowe – Polski Klub Ekologiczny i WWF Polska a skończywszy na Związku Polskich Armatorów Śródlądowych i Lidze Morskiej i Rzecznej.</p> <p>Wszystkie uwagi zgłoszone do projektu ustaleń opracowania <i>potrzeb zachowania ciągłości morfologicznej</i> zostały rozpatrzone przez Autorów.</p> <p>Prawidłowość ostatecznych ustaleń potrzeb ciągłości morfologicznej potwierdza również aktualny projekt rozporządzenia Ministra Środowiska opracowany w uzgodnieniu z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wyznaczenia rzek o specjalnym znaczeniu dla ryb wędrownych o znaczeniu ekonomicznym (gospodarczym), w którym jako „rzeki o specjalnym znaczeniu dla troci wędrowej, stanowiące najważniejsze i potencjalne korytarze migracyjne, miejsca tarła i odrostu” nie tylko nie wymienia się rzeki Dobrzycy ale nawet rzeki Piławy, zapewniającej ciągłość morfologiczną z Gwdą.</p> <p>Ad.3 Uwzględnienie propozycji wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków, wynikające w art 115 ustawy Prawo wodne. Szczególne wymagania stanu lub zasady korzystania z wód w kontekście przyrodniczym określone są na podstawie ustawy o ochronie przyrody.</p>
23	Rolnictwo,	Związek	17.10.2013 r.	1. Czy wartości współczynnika „n” podane w załączniku 1 zostały wyznaczone wyłącznie na podstawie			Ad.1

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
	rybactwo, wędkarstwo	Producentów Ryb	uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	<p>obliczeń czy na podstawie danych rzeczywistych, bo na rzece Mała Wełna dzierżawie od 14 lat stawy rybne i w tym okresie zanotowałem przez 4 lata zerowy przepływ wody z górnej części zlewni i dlatego współczynnik „n” dla tej rzeki jest za wysoki.</p> <p>2. Wniosek aby w paragrafie 9 dotyczącym priorytetów rozgraniczyć rybołówstwo i rybactwo od rolnictwa, ponieważ w Unii Europejskiej te kwestie są traktowane oddzielnie. Dodatkowo mówca zaznaczył, że stawy rybne są elementem retencjonowania wód oraz służą wytwarzaniu żywności, dlatego zapis paragrafu 9 ust. 1 pkt b można zmienić dodając po słowie „wytwarzania” frazę „zwłaszcza związanego z retencjonowaniem wód”.</p>		Uwzględniono	<p>Zastosowany w projekcie warunków współczynnik „n” został przyjęty na poziomie statystycznie wyznaczonych lat suchych z wielolecia 1950 – 2000 na podstawie obserwacji prowadzonych przez IMGW. Występowanie lat suchych z w/w wielolecia było wyliczane dla każdej zlewni bilansowej, stad nie dla wszystkich zlewni był to ten sam, rok jednak lata te generalnie mieszczą się w przedziale lat 1989 – 1993.</p> <p>Ad.2 Biorąc pod uwagę zgłoszone uwagi i propozycje dotyczące § 9 ust. 1 pkt, 1, ich uwzględnienie powoduje konieczność sprowadzenia intencji tego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.</p>
24	Przemysł	Kopalnia Węgla Brunatnego Bełchatów PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Czy wymagania dotyczące zachowania retencji gruntowej dotyczą również kopalni węgla brunatnego Konin lub Bełchatów?			<p>Nie Zgodnie z definicją ograniczenie ma dotyczyć odprowadzania wód z odwodnienia, które w sposób stały i docelowy eliminują lub ograniczają naturalny odpływ gruntowy tych wód do cieków naturalnych. Wprowadzono dodatkowy zapis rozstrzygający jednoznacznie ten problem.</p>
25	Użytkownik wód	Krajowe Forum Spółek Wodnych	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Projekt Rozporządzenia Dyrektora RZGW w Poznaniu w sprawie ustalenia Warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty nie jest jeszcze całkowicie gotowy ze względu na trwające konsultacje społeczne i spływające uwagi i wnioski oraz powinny być usunięte błędy językowe. Dodatkowo została zgłoszona uwaga, że należy przeredagować zapisy paragrafu 9 gdyż nie prawdą jest, że do napełniania stawów rybnych można używać wodę o niższej jakości ponieważ produkcja żywności to również produkcja ryb i powinna się znaleźć w wyższym priorytecie. Należy się również zastanowić czy rolnictwo to również produkcja żywności czy też nie.		Nie uwzględniono	§9 projektu warunków w żadnym miejscu nie stwierdza, że do napełniania stawów rybnych należy używać wodę o niższej jakości. Nie ma uzasadnienia do podwyższania priorytetu dostępu do zasobów wodnych dla produkcji

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							ryb czy rolnictwa, ponieważ proponowane korzystanie z wód o wyższym priorytecie dotyczy wód o jakości wymaganej dla spożycia przez ludzi Poza powyższym, z uwagi na wiele innych uwag i propozycji dotyczących § 9 ust. 1 pkt, 1, ich uwzględnienie sprowadza treść proponowanego zapisu do postaci przedstawionej w ustawie Prawo wodne. Z uwagi na fakt, że w takiej sytuacji proponowane zapisy powtarzałyby zapisy ustawy upoważniającej, zdecydowano o usunięciu z projektu rozporządzenia §9 ust. 1 pkt 1 i pkt 2.
26	Administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Ostrzeszowie	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Uwaga do projektu rozporządzenia, polegająca na wykreśleniu wyrażenia „(...) nieczyszczonych dopływających do instalacji oraz(...)”, gdyż technicznie pomiar ścieków surowych aby był miarodajny musi być wykonany z próbek zlewkowych z całej doby, a tego nie da się wykonać dla indywidualnego gospodarstwa domowego. Ponadto polskie przepisy nie ustalają norm dla ścieków bytowych.		Nie uwzględniono	Projektowany zapis paragrafu 15 ust. 2 nie określa metodyki poboru próbek ścieków nieczyszczonych i oczyszczonych. Zapis ten ma tylko umożliwić ich pobór. Parametry efektywności instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, warunkujących ich eksploatację, określone są w <i>rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód i do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.</i>
27	Przemysł	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Uwaga do załącznika nr 5 do rozporządzenia w związku z pomyłką drukarską dotyczącą punktu 6 „Obejścia”, w którym przesunięto przecinek dla przepływu wody. Zamiast 1,2 m ³ /s/1 mb powinno być 0,12 m ³ /s/1 mb, ponieważ takie zapisy mają potwierdzenia w literaturze fachowej oraz w samym opracowaniu Prezesa KZGW pn. „Ocena potrzeb i priorytetów udroźnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce”.		Uwzględniono	Przeprowadzono weryfikację parametrów wymienionych w tabeli i usunięto oczywiste pomyłki z posiadanych materiałów. Jednocześnie wobec innych uwag, zgłaszanych do tak szczegółowego opisu parametrów urządzeń udrażniających bez możliwości uwzględnienia dopuszczalnych odstępstw wynikających z indywidualnych uwarunkowań ich realizacji a także braku wskazań do

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							innych stosowanych rozwiązań konstrukcyjnych odstąpiono od zamieszczenia ust.3 § 16 i załącznika nr 5, poprzestając na określeniu wymagań drożności zgodnie z art. § 16.2.
28	Organizacja Pozarządowa	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Czy ktoś przeanalizował dla jakiej części zlewni Warty będą dotyczyły warunki korzystania z wód regionu wodnego, gdyż znaczna części cieków wodnych, które zakwalifikowano do cieków szczególnie istotnych i istotnych biegną przez obszary chronione, które mają podwyższone rygory dotyczące celów środowiskowych.			Warunki korzystania z wód regionu będą dotyczyły całej zlewni Warty. W przypadku regionu Wodnego Warty jego obszar dokładnie pokrywa się ze zlewnia Warty. W przypadku gdy na cieki szczególnie istotne i istotne biegną przez obszary chronione to na obszarach tych obowiązują wymagania bardziej rygorystyczne. Gwarantuje to zapis §3 opiniowanego projektu rozporządzenia.
29	Gospodarka komunalna	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie.	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Pytanie odnośnie paragrafu 12 ust. 1 pkt 1 mówiący, że w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się zwiększenie poboru o rezerwę nie przekraczającą 20% udokumentowanego zapotrzebowania, co w przypadku posiadania np. 2 ujęć przez miasto i gdy nastąpi awaria jednego z nich drugie ujęcie musi zagwarantować wystarczającą ilość wody, taki zapis mógłby ograniczyć pobór wystarczającej ilości wody.			Zapisy § 14 ust. 4 projektu Warunków nie ograniczają realizacji udokumentowanego zapotrzebowania, realizowanego z uwzględnieniem uzasadnionej zmienności dobowej. Wymieniana w projekcie 20% rezerwa dotyczy tylko wielkości zapotrzebowania, których nie można opisać, zwymiarować i uwzględnić w bilansie zapotrzebowania. W sytuacji, gdy fakt występującej realnie zmienności zapotrzebowania lub jego wzrostu zapotrzebowania zostanie wiarygodnie udokumentowany np. podłączenie nowej miejscowości do wodociągu zbiorowego, rozpoczęta budowa osiedla mieszkaniowego, rozbudowa linii produkcyjnej zakładu itp. to wynikające z tego faktu zwiększone zapotrzebowanie nie jest ograniczane w/w 20%. W przypadku opisanym w uwadze wystarczy zastosować powszechnie stosowane i zgodne z ustawą Prawo wodne podejście wystąpienia o

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							pozwolenie wodnoprawne obejmujące uprawnienia do poboru wód wraz z jedną rezerwą dla całego zakładu, obejmujące wszystkie warianty poborów w posiadanych ujęciach, bez nieuzasadnionej rezerwacji zasobów ujmowanych wód dla każdego ukucia (studni) osobno.
30	Rolnictwo, rybactwo, wędkarstwo	Polskie Towarzystwo Rybackie	17.10.2013 r. uwaga wniesiona na wspólnym posiedzeniu RGW RWW i KUS	Co w przypadku gdy za 2 lata kończy nam się pozwolenie, a mamy możliwość wykupienia gruntów ze stawami rybnymi i nagle pojawiają się priorytety, które mówią, że zakład przetwórstwa jako pierwszy dostanie wodę i do napełnienia stawów może tej wody nie wystarczyć. Dlatego należy zrobić bilans hydrologiczny w celu ustalenia ile jest wody.		Uwzględniono	Wyeliminowano zapis §9 ust.1 pkt 1.
Uwagi złożone na spotkaniu konsultacyjno – informacyjnym dnia 22.10.2013 w Sali Sesyjnej Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu							
31	organizacja pozarządowa	Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	22.10.2013	Uwaga dotyczyła zapisów § 18: czy w przypadku gdy dany podmiot ubiega się o pozwolenie wodnoprawne na tych samych warunkach tzn. bez przebudowy, rozbudowy budowli piętrzącej, konieczne jest wykonanie typowych urządzeń udrażniających, niezbędnych do uzyskania przez nie skuteczności ekologicznej dla poszczególnych gatunków ryb?			Zgodnie z ustawą Prawo wodne nie można wydać nowego pozwolenia wodnoprawnego, niezgodnego z zapisami warunków korzystania z wód. Proponowany zapis § 18 dopuszcza właśnie użytkowanie budowli bez spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 na warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, które stało się ostateczne przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, do czasu pierwszej przebudowy lub rozbudowy istniejącej budowli piętrzącej, jednak nie później niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu, wskazanego w Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry dla części wód, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące". Intencją tego zapisu jest właśnie umożliwienie uzyskanie nowego pozwolenia na warunkach pozwolenia wodnoprawnego wydanego przed wejściem w życie warunków. o ile Inwestor nie zgłasza potrzeby przebudowy lub rozbudowy obiektu. Nie mniej biorąc pod

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
							uwagę zapis § 18, pozwolenie takie nie będzie mogło być wydane na okres dłuższy niż do dnia, w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na których zlokalizowane są te budowle piętrzące Praktycznie, wydane w powyższej sytuacji nowe pozwolenie wodnoprawne będzie zobowiązywać jednocześnie będzie do podjęcia działań zapewniających zgodności warunków korzystania z wód z § 16 ust 1 i § 17 ust. 1 pkt. 1 w terminie wcześniejszym, zapewniającym uzyskanie efektu ekologicznego nie później niż do dnia w którym upływa termin osiągnięcia dobrego stanu lub potencjału dla jcwp, na której zlokalizowana jest budowla.
32	administracja samorządowa	Burmistrz Miasta Strzelna	22.10.2013	Wniósł o uzupełnienie Rozporządzenia o osobny rozdział o działaniu kopalni odkrywkowych.		Nie uwzględniono	Uwzględnienie wniosku wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków wynikające z art. 155 ustawy Prawo wodne. Działalność kopalni odkrywkowych realizowana jest w ramach nadrzędnego interesu publicznego, w które to procedury warunki generalnie nie mają zastosowania.
				Uwaga do § 11- ograniczenia możliwości bezpośredniego odprowadzenia do cieków naturalnych i znajdujących się na nich naturalnych i sztucznych zbiorników, kanałów i rowów, wód z systemów odwodniających i kanalizacji deszczowej. Gmina Strzelno od kilku lat domaga się aby kopalnie pompowały wody z osuszania terenu do usychających jezior znajdujących się na terenie Gminy.			Podstawa prawna bezpośredniego uregulowania opisanej sytuacji wynika z przepisów odrębnych.
				Zalecono kontrolę podmiotów prawnych dzierżawiących stawy rybne aby nie dopuścić do zachwiania ich równowagi biologicznej.		Nie uwzględniono	Problem kontroli podmiotów dzierżawiących stawy rybne wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków wynikające z art. 155 ustawy Prawo wodne
33	park narodowy	Wielkopolski Park Narodowy	22.10.2013	Zasugerował zmianę zapisu z „Ogranicza się możliwość bezpośredniego odprowadzania do cieków naturalnych i znajdujących się na nich naturalnych i sztucznych zbiorników, kanałów i rowów, wód z systemów odwodniających i kanalizacji deszczowej” na „Ogranicza się możliwość bezpośredniego odprowadzania do cieków naturalnych i znajdujących się na nich naturalnych i sztucznych zbiorników, oraz sieci kanałów i rowów połączonych z nimi, wód z systemów odwodniających i kanalizacji deszczowe”.		Uwzględniono	Uwzględniono poprawkę zapisu

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				Zwrócono również uwagę na załącznik nr 5 dotyczący warunków techniczno-hydraulicznych typowych urządzeń udrażniających niezbędnych do uzyskania przez nie skuteczności ekologicznej, wymaganej dla poszczególnych gatunków ryb na znaki mniejszości i większości dla poszczególnych parametrów. Zapis <i>większe niż...</i> nie jest jednoznaczny. Zaproponowano zmianę na wartość minimalną lub mniejszy równy.		Uwzględniono	Przeprowadzono weryfikację parametrów wymienionych w tabeli i usunięto oczywiste pomyłki. Jednocześnie wobec innych uwag, zgłaszanych do tak szczegółowego opisu parametrów urządzeń udrażniających bez możliwości uwzględnienia dopuszczalnych odstępstw wynikających z indywidualnych uwarunkowań ich realizacji a także braku wskazań do innych stosowanych rozwiązań konstrukcyjnych odstąpiono od zamieszczenia ust.3 § 16 i załącznika nr. 5, poprzestając na określeniu wymagań drożności zgodnie z art. § 16.2
34	park narodowy	Draweński Park Narodowy	22.10.2013	nawiązano do pierwszego pytania dotyczącego ono zapisów § 18. Wskazano, że zmiany dotyczące dostosowania budowli hydrotechnicznych należy wprowadzić nie później niż do terminu osiągnięcia dobrego stanu wód. Termin też jest ustalony w dokumencie wyżej rangi Ramowej Dyrektywie Wodnej.		Uwzględniono	Przeredagowano ust.2 do § 18 aby zapewnić interpretację zgłoszoną przez Wnioskodawcę.
35	administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	22.10.2013	Uwaga odnośnie §9 ust 1 lit. a dotycząca priorytetów korzystania z wód w zakresie zaspokajania potrzeb w ramach szczególnego korzystania z wód na cele zaopatrzenia ludności w wodę pitną oraz na pozostałe cele komunalne. Dla działkowców wlewanie wody do oczek wodnych to również zaspokajanie potrzeb na pozostałe cele komunalne, podczas gdy w rzeczywistości nie zużywają oni wody do picia ani do prowadzenia gospodarstw domowych. W związku powyższym poproszono o doprecyzowanie tego przez co należy rozumieć „ pozostałe cele komunalne”.		Uwzględniono	Wylimitowano zapis §9 ust.1 pkt.1.
				Zaproponowano też aby każdy z Użytkowników takich oczyszczalni był zobligowany prawnie do wykonania raz na np. 5 lat badań wód gruntowych w celu weryfikacji poprawnego działania urządzeń oczyszczających.		Nie uwzględniono	Uwzględnienie propozycji wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków wynikające z art. 155 ustawy Prawo wodne. Właściwość i zasady kontroli przydomowych oczyszczalni ścieków wynikają z uprawnień wójta, burmistrza lub prezydenta miast określonych w ustawie Prawo ochrony Środowiska.
				Dużo czasu poświęcono też problemom związanym retencją wód ze spływu powierzchniowego. Warto jest zatrzymać wody powstałe ze spływu z dachów. Co innego jest z wodami ze spływu z dróg zwłaszcza zimą, kiedy ścieki uliczne wpływające do kolektorów zawierają dużo nieodpowiednich substancji chemicznych. To co dostaje się do odbiorników z wylotów kanalizacji deszczowej bardzo negatywnie w takich przypadkach wpływa na wody. Dlatego zaleca się oddzielenie wód spływających z dachów, które nie są tak zanieczyszczone od wód spływających z dróg.		Nie uwzględniono	Nie ma możliwości rozdzielania wymogów osobno dla wód spływających z dachów i pozostałych spływających np. z powierzchni ulic czy parkingów.
36	administracja	Kujawsko	22.10.2013	Ze strony KP ZMiUW padło pytanie o prowadzenie bilansu zrzutu wód do cieków i o to, kto powinien			Uzgodnienie dopuszczalnych ilości

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
	rządowa	Pomorski Zarząd Melioracji		podjąć reakcję na to, że możliwości rowów odwadniających i niektórych cieków w wyniku zrzutu dodatkowych wód z nowopowstałych osiedli kończą się.			odprowadzanych ścieków deszczowych do cieków lub rowów, oprócz uzgodnienia warunków technicznych, należy do ich administratorów. Taka jest między innymi ich rola w postępowaniu wodnoprawnym.
37	administracja samorządowa	Starostwo Powiatowe w Częstochowie	22.10.2013	nawiązano do problemu z przydomowymi oczyszczalniami ścieków. Na terenie tego Starostwa odbywa się aktualizacja granic wcześniej wyznaczonych aglomeracji, utworzonych na potrzeby KPOŚK, który jest zagrożony w wyniku m.in. przewymiarowania granic aglomeracji. Aby uniknąć kar, gminy sugerują dopuszczenie lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Problemem jest to, że połowa powierzchni tych gmin to obszar krasowy. Nagminne jest podejmowanie uchwał o zmianie planu aglomeracji celem dopuszczenia lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. Takie stanowisko gmin jest sprzeczne z realizacją konsultowanego Rozporządzenia.			Zapisy konsultowanego rozporządzenia nie są sprzeczne z przytoczonym w uwadze stanowiskiem gmin. Zapisy rozporządzenia nie zabraniają stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków, gdyż wykracza to poza upoważnienie ustawowe dla warunków i w proponowanym zakresie byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami odrębnymi.
				Zwrócono też uwagę na problem z piętreniem wód przez niektórych Użytkowników MEW. W przypadku podtopień spowodowanych tym, że poszczególni Użytkownicy nie stosowali się do zaleceń nie ma możliwości uwodnienia tego, że to wyniku działań Użytkowników doszło do zalania pobliskich terenów. Gdyby ustanowiono prawnie zapis o lokalizacji urządzeń monitorujących stan wody przy urządzeniach piętrzących poszczególnych Użytkowników, Starostwa jako organy wydające pozwolenia wodno prawne mogłyby w decyzjach podawać warunek o konieczności instalacji takowych urządzeń.		Nie uwzględniono	Wprowadzenie propozycji, dotyczące przeprowadzania kontroli oddziaływania korzystania z wód wykracza poza upoważnienie ustawowe dla warunków wynikające z art. 155 ustawy Prawo wodne. Wprowadzenie takiego zapisu tylko dla regionu wodnego Warty nie miałyby sensu, natomiast wprowadzenie go dla całego obszaru kraju wymaga zmiany zapisów ustawy Prawo wodne.

*Tabela zawiera uwagi i wnioski zebrane podczas procedury udziału społeczeństwa składane w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczącej zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, prowadzonej w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. (w przypadku przesłania uwag, wniosków pocztą tradycyjną uwzględniona została data wskazana na stemplu pocztowym; w przypadku faxu – data wskazana przez urządzenie, w przypadku poczty elektronicznej data wysłania wiadomości).

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, ze zm.) uwagi i wnioski złożone po 25.10.2013 r. pozostawia się bez rozpatrzenia.

Załącznik nr 7. Zestawienie wraz z analizą zgłoszonych uwag i wniosków w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. do prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu rozporządzenia w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty*.

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
1	administracja samorządowa	Urząd Miejski w Ostrowie Wielkopolskim	22.10.2013	Dla poprawy czytelności zamieszczonych w prognozie rysunków - map wskazane jest zaznaczenie na rysunku mapy ważniejszych ośrodków miejskich lub powiatowych.		Nie uwzględniono	Umieszczenie lokalizacji ośrodków miejskich lub powiatowych spowodowałoby konieczność podania również ich nazw, co pogorszyłoby czytelność mapek w prezentowanej w prognozie skali.
2	parki narodowe	Wielkopolski Park Narodowy	25.10.2013	Zalecenie z prognozy oddziaływania na środowisko dotyczące §17.2 dotyczące współczynnika śmiertelności turbin. Sugeruje się pozostawienie współczynnika 10% oraz ewentualną zmianę brzmienia fragmentu §17.2 – „...ujęć elektrowni, wykorzystujących przyjazne rybom turbiny, takie jak turbiny ślimakowe i turbiny wolnoobrotowe dla bardzo niskich spadów lub inne turbiny o współczynniku śmiertelności nieprzekraczającym 10% „	Śmiertelność ryb w turbinach uzależniona jest od wielu czynników. Wyniki osiągnięte w warunkach projekcyjnych nie zawsze możliwe są do rzetelnego zweryfikowania w warunkach normalnej pracy. Wszelkie tego typu pomiary obciążone są dużym błędem, dlatego proponowany margines 5% wydaje się zbyt mały. Istotne jest, by zastosowane były odpowiednie rozwiązania (istniejące lub opracowane w przyszłości) wykorzystujące zweryfikowane, przyjazne dla ryb technologie.	Nie uwzględniono	Zaproponowana w prognozie rekomendacja w opinii autorów jest słuszna, a potwierdza to stanowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z pisma DOOŚ _{SOOS} .410.16.2013.JP-1
3	administracja samorządowa	Urząd Miejski w Zawierciu	22.10.2013	Dotyczy rozdziału 3.2. Prognozy oddziaływania na środowisko (str. 10), pierwsze zdanie w drugim akapicie od góry w brzmieniu: Źródła Warty znajdują się na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej w okolicach Zawiercia. zastąpić: Źródła Warty znajdują się na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej w Zawierciu.	Źródła Warty znajdują się w Kromoławie, osiedlu położonym na terenie miasta Zawiercia (gmina miejska).	Uwzględniono	Zmiana o charakterze formalnym bez skutków merytorycznych
4	administracja samorządowa	Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska	23.10.2013	W rozdz. 4.2.2.5 prognozy należy uzupełnić listę obszarów Natura 2000	W Prognozie oddziaływania na środowisko zawarto tylko 2 spośród 11 obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty (ostoi siedliskowych) znajdujących się w części zlewni Warty w granicach woj. śląskiego; nie wymieniono także takich, dla których stosunki wodne są istotnym warunkiem zachowania siedlisk będących przedmiotem ochrony, szczególnie: PLH240025, PLH240027, PLH240029	Nie uwzględniono	Analizie poddano wszystkie obszary Natura 2000 w regionie wodnym Warty. W tabeli wymieniono natomiast jedynie obszary, dla których w SDF stwierdzono zagrożenia ciągłości morfologicznej cieków ze skutkiem utrudnienia migracji ichtiofauny; zagrożenia jakości wód, w tym eutrofizacja; osuszanie i zmiana stosunków wodnych.
5	administracja rządowa	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu	23.10.2013	Rozdział 4.2.2.5 Charakterystyka obszarów Natura 2000 w regionie wodnym Warty Tabela 7 – uzupełnienie brakujących obszarów Natura 2000, np: • PLH300014 Zachodnie Pojezierze Krzywińskie • PLB300005 Zbiornik Wonieść	W tabeli nie wymieniono wszystkich obszarów Natura 2000 w regionie wodnym Warty w granicach województwa wielkopolskiego.	Nie uwzględniono	Analizie poddano wszystkie obszary Natura 2000 w regionie wodnym Warty. W tabeli wymieniono natomiast jedynie obszary, dla których w SDF

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagi	Stopień uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
				– korekta do poz. 33: obszar PLH 080002 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry jest jednocześnie obszarem PLB080005 Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry			stwierdzono zagrożenia ciągłości morfologicznej cieków ze skutkiem utrudnienia migracji ichtiofauny; zagrożenia jakości wód, w tym eutrofizacja; osuszanie i zmiana stosunków wodnych.
				Rozdział 3.4, str. 23 - należy zmienić zapis dotyczący rodzajów monitoringu na poprawny	Taki rodzaj monitoringu jak „monitoring celowy” nie istnieje – cztery rodzaje monitoringu wymienione są w przywołanym rozporządzeniu.	Uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w prognozie. Zmiana o charakterze formalnym bez skutków merytorycznych.
				Rozdział 4.1.2, str. 37 i 41 - należy doprecyzować zapis dotyczący oceny stanu JCWP oraz podpis i tytuł mapy	Na mapie przedstawiona jest ocena stanu/potencjału ekologicznego a nie ocena stanu. Ocena stanu/potencjału ekologicznego jest tylko składową oceną stanu. Na ocenę stanu składa się jeszcze ocena stanu chemicznego. Zdecydowanie należy oddzielić pojęcia stanu od stanu/potencjału ekologicznego. Brak informacji kto wykonał ocenę, których lat ona dotyczy itd. To samo dotyczy stanu jezior.	Uwzględniono	Doprecyzowano odwołania do źródeł w prognozie. Źródłem danych w tym przypadku były materiały wyjściowe do formułowania warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty opracowane na podstawie PGW Dorzecza Odry. Zmiana o charakterze formalnym bez skutków merytorycznych.
6	przemysł (w tym hydroenergetyka) organizacje pozarządowe	Towarzystwo Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	25.10.2013	Rozdział 6.3 str. 137 Prognozy oceny oddziaływania na środowisko - dotyczy proponowanych zmian w § 7 warunków korzystania z wód (błędnie podano numer paragrafu, w rzeczywistości chodzi §17 ust. 2) Wnioskujemy o pozostawienie zapisu w kształcie zaproponowanym w projekcie warunków korzystania z wód tj. pozostawienie maksymalnego współczynnika śmiertelności ryb na poziomie 10%.	Ze względu na zmienność przyrodniczą ichtiofauny: wiek ryb, ich stan zdrowotny, stres itp. wymaganie od jakichkolwiek urządzeń ochrony organizmów na poziomie powyżej 90% jest z przyrodniczego punktu widzenia nieracjonalne. Zawsze w lokalnej populacji znajdzie się grupa organizmów chorych, które nie będą prawidłowo reagowały na różną prędkość obrotową, różną wartość zmiany ciśnienia, zmiany przepływu, a w ślad za tym śmiertelność potencjalną.	Uwzględniono w części korekty odwołania do właściwego paragrafu	Zaproponowana w prognozie rekomendacja w opinii autorów jest słuszna, potwierdza to stanowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z pisma DOOŚ _{SOOS} .410.16.2013.JP-1
7	parki narodowe	Wielkopolski Park Narodowy	spotkanie konsultacyjne w dniu 22.10.2013	Uwaga odnośnie strat powodowanych przez turbiny. Określanie dokładności poziomu strat na 5-10% z uwagi na min. trudność badań nie jest do końca prawidłowe. Lepszym rozwiązaniem jest zwrócenie uwagi na rodzaj urządzeń a nie nadliczbowe procentowe pomiary, które nie zawsze są spełnione dla wszystkich rodzajów cieków.		uwzględniono	Zmodyfikowano zapis w prognozie. Zmiana o charakterze formalnym bez skutków merytorycznych.

*Tabela zawiera uwagi i wnioski zebrane podczas procedury udziału społeczeństwa składane w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, dotyczącej zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, prowadzonej w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r. (w przypadku przesłania uwag, wniosków pocztą tradycyjną uwzględniona została data wskazana na stemplu pocztowym; w przypadku faxu – data wskazana przez urządzenie, w przypadku poczty elektronicznej data wysłania wiadomości).

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, ze zm.) uwagi i wnioski złożone po 25.10.2013 r. pozostawia się bez rozpatrzenia.

Załącznik nr 8. Uwagi i wnioski zgłoszone w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty – pozostawionych bez rozpatrzenia (stan na dzień 02.12.2013r.)*

Lp.	Grupa docelowa zgłaszająca uwagi	Nazwa instytucji	Data wpływu/ nr pisma	Treść uwagi wraz z uzasadnieniem zgłaszającego uwagi
1	administracja samorządowa	Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego	WSR.I.630.6.2013. JS z dnia 24.10.2013 r. Data wpływu 30.10.2013 r.	<p>1) W §6 wprowadzono pojęcie „retencja gruntowa”, które nie ma odzwierciedlenia w przepisach ustawy prawo wodne i prawo ochrony środowiska. Aby nie dawać możliwości niejednoznacznej interpretacji tego pojęcia należy naszym zdaniem w sposób konkretny zdefiniować to pojęcie.</p> <p>2) Zapis §9 ust. 1 pkt. 1 lit b sugeruje, że przedsiębiorstwa farmaceutyczne produkują substancje przeznaczone do spożycia przez ludzi. Proponuje się dokonanie zmiany zapisów tego punktu na następujący: „na cele wytwarzania, przetwarzania, konserwowania lub wprowadzania do obrotu produktów lub substancji przeznaczonych do spożycia przez ludzi oraz do produkcji leków”. Wydaje się, że nie jest potrzebne przywoływanie w tym zapisie przedsiębiorstw produkcji żywności i farmaceutycznych. Zapis taki koresponduje wówczas logicznie z pozostałymi zapisami tego paragrafu.</p> <p>3) W §10 ust. 2 użyto sformułowania „szczególne korzystanie ze środowiska”. Proponuje się zastąpienie tego sformułowania na „szczególne korzystanie z wód” w celu zachowania ciągłości sformułowań i pojęć z prawem wodnym.</p> <p>4) Podobnie w § 11 proponujemy zastąpić sformułowanie „odprowadzania do cieków na „wprowadzania do cieków jako zgodnego z nazewnictwem używanym w prawie wodnym.</p> <p>5) W §15 brak ust. 3, do którego jest odniesienie w tym paragrafie. Proponuje się również zastąpienie pieszczotliwego sformułowania „próbek” na „prób” używanego w prawie wodnym.</p> <p>6) W §16 ust. 2 proponujemy usunięcie słowa „wymagań”. Pod pojęciem dobry stan lub potencjał ekologiczny kryją się już określone wymagania i nie ma potrzeby używania sformułowania "wymagań dobrego stanu</p> <p>7) Mogą pojawić się problemy z przeprowadzeniem analizy elementów jakości stanu czy potencjału ekologicznego i wskaźników chemicznych jednolitych części wód, gdyż Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska upubliczniają tylko klasyfikację cieków, nie publikują jednak wyników badań, na podstawie których dokonują tej klasyfikacji, a bez wyników badań trudno dokonać takiej analizy.</p> <p>8) Zauważono kilka tzw. literówek oraz: niewłaściwy tryb zdań w §1, 2, 7, 9, 17.</p>
2	gospodarka komunalna	Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z.o.o. w Łodzi	TT.T-504-09/13 z dnia 23.10.2013 Data wpływu 30.10.2013 r.	Brak uwag

*Tabela zawiera uwagi i wnioski zgłoszone RZGW w Poznaniu po 25.10.2013 r., w ramach procedury udziału społeczeństwa dot. zawiadomienia o sporządzeniu projektu warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (prowadzonej w terminie od 01.10.2013 r. do 25.10.2013 r.), które zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) pozostawia się bez rozpatrzenia.