

Jednolita część wód powierzchniowych (jcw):

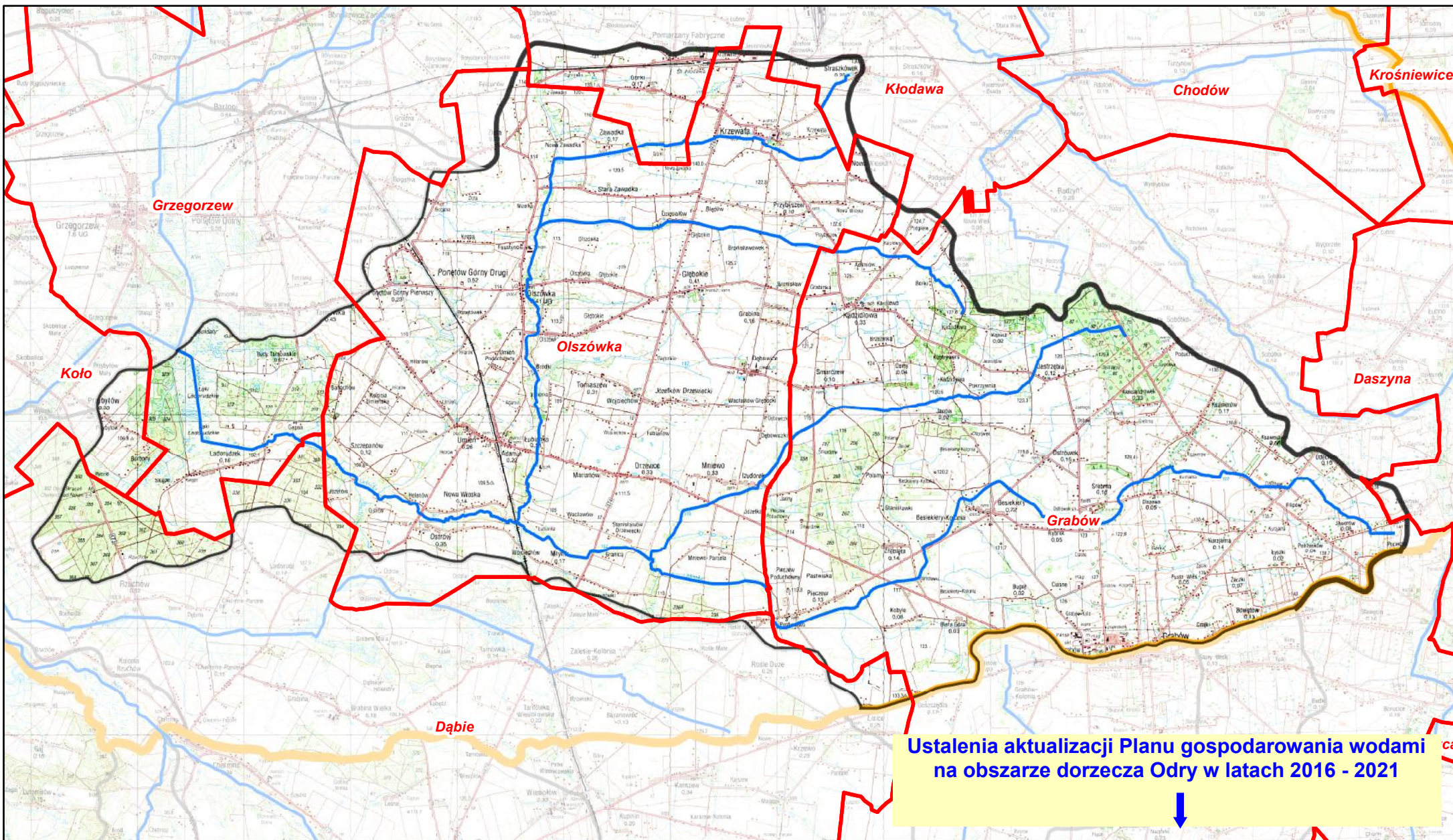
Orłówka (PLRW6000171833289)

pozostałe jednolite części wód położone w zlewni jcw:
wody podziemne PLGW600062

Legenda

- granica gminy
- granica zlewni jednolitej części wód powierzchniowych
- rzeki - jednolite części wód powierzchniowych
- jeziora - jednolite części wód powierzchniowych
- wody podziemne - jednolita część wód
- zbiorniki wodne

NR 365



Orłówka (RW6000171833289)

Charakterystyka	Orłówka	
	nazwa	RW6000171833289
	typ	potok nizinny piaszczysty na utworach staroglacjalnych (I7)
Wykaz wód powierzchniowych przeznaczonych:	ostateczny status hydromorfologiczny z uzasadnieniem	naturalna część wód (MAT) nd
	do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia	nie
	do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych	nie
Cel środowiskowy	stan/potencjał ekologiczny	dobry stan ekologiczny
	stan chemiczny	dobry stan chemiczny
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	monitoring	monitorowana
	aktualny stan JCWP	zły
	ryzyko nieosiągnięcia celu środowisk.	zagrożona
Przedłużenie terminu osiągnięcia celu/uustalenie celów mniej rygorystycznych dla JCWP	odstępstwo, z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw	przedłużenie terminu osiągnięcia celu - brak możliwości technicznych
	termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
	uzasadnienie odstępstwa	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tę presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymiennie efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.
	odstępstwo	tak
Realizacja inwestycji wymagającej odstępstwa z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne	odstępstwo	tak
	nazwa inwestycji	Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie

rodzaj	PLRW6000171833289
DZIAŁANIA PODSTAWOWE	
Administracyjne	-
Badanie i monitorowanie środowiska wodnego	-
Dostęp do informacji	-
Działania wynikające z konieczności porządkowania systemu gospodarki ściekowej	tak
Kontrola użytkowników przywrotnych i przedsięwzięć	tak
Kształtowanie naturalnych warunków hydrodynamicznych oraz ochrona ekosystemów i zachowanie różnorodności biologicznej	-
Kształtowanie naturalnych warunków hydrologicznych oraz ochrona ekosystemów i zachowanie różnorodności biologicznej	-
Ograniczenie odpływu biogenów z terenów nizinnych	-
Ograniczenie rozpraszania zanieczyszczeń	-
Optymalizacja zużycia wody	-
Realizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych	-
Realizacja zadań systemowych gospodarki odpadami zawartych w planach gospodarowania odpadami	-
Sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód	-
Ustanowienie obszarów ochronnych zbiorników wód śródglądowych	-

rodzaj	PLRW6000171833289
DZIAŁANIA UZUPELNIJĄCE	
Administracyjne	-
Analiza stanu	-
Analiza stanu zlewni	-
Badanie i monitorowanie środowiska morskigo	-
Badanie i monitorowanie środowiska wodnego	-
Dostęp do informacji	-
Działania rekultywacyjne	-
Indywidualne ustalenie celu środowiskowego	-
Kontrola użytkowników	-
Monitoring wód	-
Ograniczenie wpływu presji morfologicznej	-
Opracowanie warunków korzystania z wód zlewni	-
Optymalizacja zużycia wody	-
Przegląd polewoń wodnoprawnych	-
Realizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych	-
Realizacja wieloletniego programu zarybiania	-
Sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód	-
Weryfikacja Programu ochrony środowiska	-
Zapewnienie ciągłości rzek i potoków poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę dla migracji ryb	-

Charakterystyka	kod	
	GW600062	
	Wykaz wód podziemnych przeznaczonych	do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia
Cel środowiskowy	stan chemiczny	dobry stan chemiczny; mniej rygorystyczny cel dla parametru Cl (ochrona stanu przed dalszym pogorszeniem)
	stan ilościowy	dobry stan ilościowy
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	monitoring	monitorowana
	stan chemiczny	słaby
	stan ilościowy	dobry
Przedłużenie terminu osiągnięcia celu/uustalenie celów mniej rygorystycznych dla JCWPd	ryzyko nieosiągnięcia celu środowisk.	zagrożona
	odstępstwo	tak
	odstępstwo, z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw	ustalenie celów mniej rygorystycznych: - brak możliwości technicznych
	termin osiągnięcia dobrego stanu	2021
uzasadnienie odstępstwa		Ze względu na odwadnianie odkrywkowej kopalni węgla brunatnego prowadzone przez KWB „Konin”, lokalny dopływ słonych wód kopalnianych. Z uwagi na wielopoziomowy charakter systemu wodonośnego lej depresyjny w poziomie przy powierzchniowym ma znacznie ograniczony zasięg w stosunku do leja depresyjnego w głębszych poziomach wodonośnych. Zagrożenie dla wód podziemnych stanowi szeroko rozumiana infrastruktura kopalniana i przemysłowa.
	odstępstwo	tak
Realizacja inwestycji wymagającej odstępstwa z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne	odstępstwo	tak
	nazwa inwestycji	Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie, Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża „Ościślowo”. Inwestycje spełniają potrzebę nadrzędnego interesu społecznego, a cele środowiskowe nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Zostało przewidziane zastosowanie działań minimalizujących negatywny wpływ na stan wód.

rodzaj	PLGW600062
DZIAŁANIA PODSTAWOWE	
Administracyjne	tak
Badanie i monitorowanie środowiska wodnego	-
Dostęp do informacji	-
Działania wynikające z konieczności porządkowania systemu gospodarki ściekowej	-
Kontrola użytkowników przywrotnych i przedsięwzięć	-
Kształtowanie naturalnych warunków hydrodynamicznych oraz ochrona ekosystemów i zachowanie różnorodności biologicznej	-
Kształtowanie naturalnych warunków hydrologicznych oraz ochrona ekosystemów i zachowanie różnorodności biologicznej	-
Ograniczenie odpływu biogenów z terenów nizinnych	-
Ograniczenie rozpraszania zanieczyszczeń	-
Optymalizacja zużycia wody	tak
Realizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych	-
Realizacja zadań systemowych gospodarki odpadami zawartych w planach gospodarowania odpadami	-
Sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód	tak
Ustanowienie obszarów ochronnych zbiorników wód śródglądowych	-

rodzaj	PLGW600062
DZIAŁANIA UZUPELNIJĄCE	
Administracyjne	tak
Analiza stanu	-
Analiza stanu zlewni	-
Badanie i monitorowanie środowiska morskigo	-
Badanie i monitorowanie środowiska wodnego	tak
Dostęp do informacji	-
Działania rekultywacyjne	-
Indywidualne ustalenie celu środowiskowego	tak
Kontrola użytkowników	-
Monitoring wód	-
Ograniczenie wpływu presji morfologicznej	-
Opracowanie warunków korzystania z wód zlewni	-
Optymalizacja zużycia wody	-
Przegląd polewoń wodnoprawnych	-
Realizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych	-
Realizacja wieloletniego programu zarybiania	-
Sprawozdawczość z zakresu korzystania z wód	tak
Weryfikacja Programu ochrony środowiska	-
Zapewnienie ciągłości rzek i potoków poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę dla migracji ryb	-

Orłówka (RW6000171833289)

Inwestycje zgodnie z wymaganiami art. 38j ustawy – Prawo wodne

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie		
Inwestor	PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.	
ID inwestycji do aPGW	A_587_O	
ID inwestycji z PZRP	nie dotyczy	
Region wodny	region wodny Warty	
Województwo	wielkopolskie	
Powiat	kolski	
Gmina	Babiałki i Koło	
Ciek	Struga Kiełczewska	
Kwalifikacja inwestycji wg art. 3 Prawa Budowlanego	inne	
Rodzaj inwestycji	inne	
Cel inwestycji	inny	
Inny cel inwestycji (jeśli dotyczy)	zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i dostaw surowcowych kraju	
Data zakończenia inwestycji/ planowana data zakończenia inwestycji	2050	
Koszty realizacji inwestycji [PLN]	403000000	
Źródło finansowania inwestycji	środki własne	
IDENTYFIKACJA JCWP W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		
JCWP na której/których zlokalizowana jest inwestycja oraz może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	RW6000171833249, RW6000241833299, RW6000171833289 , RW6000171833728, RW600021183511, RW600021183511, RW60001718337299, RW600023183389, RW6000171833289, RW60000188116, RW20001727853299, LW10391, LW10084, LW10390, LW10389, LW10387
	Nazwa/y JCWP	Rgilewka do Strugi Kiełczewskiej, Rgilewka od Strugi Kiełczewskiej, Orłówka , Dopływ z Koła, Warta od Teleszyny do Topca, Wiercica do Borkówki, Wiercica od Borkówki do ujścia, Kanał Grójecki do wypływu z jeziora Lubstowskiego, Noteć do dopływu z jeziora Lubotyń, Śluza, Struga, Lubotyń, Mąkolno, Brdowskie, Modzerowskie, Przedeckie, Jezioro Brzeskie (należy do JCWP rzeczno PLRW6000171881189), „Jezioro Korzeckie (należy do JCWP rzeczno PLRW6000171881189), Jezioro Mostkowskie (należy do JCWP rzeczno PLRW600025183383), Jezioro Szczekawa (należy do JCWP rzeczno PLRW600025183383)
	Typ/y JCWP	17,24, 17, 17, 21, 16, 17, 25, 17, 0, 17, 2a, 3b, 3b, 3b, 3b
JCWP na którą/które inwestycja może mieć wpływ, ale nie spowoduje nieosiągnięcia dobrego stanu/potencjału wód	Kod/y JCWP	nie dotyczy
	Nazwa/y JCWP	nie dotyczy
	Typ/y JCWP	nie dotyczy
IDENTYFIKACJA JCWPD W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI		

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie		
JCWPD na której/których zlokalizowana jest inwestycja	Kod/y JCWPD	PLGW600062
JCWPD dla której/których inwestycja może spowodować nieosiągnięcie dobrego stanu wód	Kod/y JCWPD	PLGW600062, PLGW200047
OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.7 RDW		
Czy zostały podjęte wszystkie możliwe kroki zmierzające do ograniczenia niekorzystnego wpływu na stan części wód, jeżeli tak, to jakie?	<p>1. zrzut wód kopalnianych do cieków powierzchniowych i jezior, 2. wstępne oczyszczenie wód kopalnianych z zawiesiny w rowach i w zbiornikach przy pompowniach na spągu wyrobiska, 3. docelowe oczyszczenie wód kopalnianych w osadniku 4. wdrożenie i prowadzenie monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych 5. oczyszczenie wód kopalnianych z nadmiernej ilości chlorków. Aktualnie budowane osadniki są wzbogacane o względnie płytki segment z roślinnością wodną sprzyjającą zatrzymywaniu zawiesin.</p>	
Czy przyczyny tych zmian lub modyfikacji stanowią nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji, jeżeli tak to jakie?	<p>bezpieczeństwo dostaw czyli zapewnienie ciągłości i jakości dostaw energii na poziomie wynikającym z potrzeb społecznych i gospodarczych. Na poziomie krajowym oznacza to, ograniczenie uzależnienia od importu surowców energetycznych</p> <p>bezpieczeństwo ekonomiczne rozumiane jako zapewnienie, że ceny energii nie będą tworzyły bariery dla rozwoju gospodarczego i nie będą prowadziły do ubóstwa energetycznego.</p> <p>Koszt wytworzenia energii elektrycznej z węgla kamiennego jest o 20 - 30% wyższy niż z węgla brunatnego, a koszt energii z wiatru, energii słonecznej lub biomasy jest jeszcze wyższy. Jednostkowy koszt techniczny wytworzenia i sprzedaży energii elektrycznej w kraju wskazuje, że elektrownie opalane węglem brunatnym (w tym też te z ZE PAK) produkują najtaniej, a sytuacja ta będzie się utrzymywać przez najbliższe lata.</p> <p>Kopalnie i elektrownie opalane węglem brunatnym generują liczne stabilne miejsca pracy co decyduje o ważnym interesie społecznym jakim jest uruchamianie kolejnych odkrywek przy jednoczesnym poszanowaniu środowiska.</p> <p>Górnictwo węgla brunatnego stwarza możliwości nowych miejsc pracy w firmach zaplecza technicznego, projektowego, naukowego i licznych jednostkach usługowych. Branża węgla brunatnego oferuje obecnie 100 tysięcy miejsc pracy. W interesie społecznym jest utrzymanie rentowności i funkcjonowania kopalń i elektrowni, uczelni technicznych pracujących na rzecz kopalń (AGH Kraków, Politechnika Śląska, Politechnika Wrocławska), biur projektowych (Poltegor Instytut i Projekt we Wrocławiu, SKW Zgorzelec), fabryk zaplecza technicznego (KOPEX-FAMAGO w Zgorzelcu, FUGO Konin, FAMAK w Kluczborku, Fabryki Taśm Przenośnikowych w Bełchatowie, Bytomiu i Wolbromiu), szeregu firm specjalistycznych dla energetyki. Warunkiem tego jest jednak uruchomienie kolejnych odkrywek węgla brunatnego.</p> <p>Corocznie kopalnie są źródłem ponad 1 mld zł przepływów do sfery publicznej na szczeblu skarbu państwa i jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Zaniechanie eksploatacji Odkrywki Dęby Szlacheckie zapewniającej ciągłość dostaw węgla na obecnym etapie zaawansowania prac uniemożliwi planowaną eksploatację elektrowni. Działalność koncesjonowana jest działalnością szczególną, która wyróżniana jest przez kryterium ważności interesu publicznego, kryterium bezpieczeństwa państwa oraz kryterium porządku publicznego. Sam fakt pozyskania koncesji i związana z tym procedura wskazuje na spełnienie szczególnych wymagań, które są ważne z powodu – nadrzędного interesu.</p> <p>Przedsięwzięcie jest od lat wpisane w strategię i plany na szczeblu gminy, regionu, województwa i kraju z określeniem długoletniego horyzontu czasowego.</p> <p>Bez rozwoju górnictwa węgla brunatnego i otwierania nowych złóż w tym Odkrywki Dęby Szlacheckie jako strategicznej w obecnym horyzoncie czasowym, w Polsce może zabraknąć tego paliwa. W konsekwencji zabraknie także prądu ponieważ nie ma alternatywnych możliwości jego wyprodukowania. Systemy wiatrakowe czy fotowoltaiczne nie zamienią energetyki ciężkiej, konwencjonalnej.</p> <p>Podjęcie wydobycia węgla brunatnego z Odkrywki Dęby Szlacheckie i produkcja energii elektrycznej w ZE PAK stanowi bezsprzecznie nadrzędny interes publiczny.</p> <p>W Polityce energetycznej Polski do 2030 r. założono, że w rozpatrywanym horyzoncie czasowym tj. do roku 2030 dla utrzymania dotychczasowego poziomu produkcji energii w oparciu o węgiel brunatny rozpocznie się stopniowe eksploataowanie złóż dotychczas nieeksploatowanych. W dokumencie wymienione są z nazwy takie złoża jak Legnica, Gubin oraz złoża satelickie czynnych już kopalń. Złoże Dęby Szlacheckie jest właśnie takim złożem satelickim przy czynnej kopalni PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.</p>	

NAZWA INWESTYCJI: Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie

Czy korzystne cele, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, nie mogą, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego? jeżeli tak, to dlaczego?	<p>Alternatywą dla inwestycji „Eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Dęby Szlacheckie” może być energetyka odnawialna. Jednak taka alternatywa jest nieuzasadniona ekonomicznie, koszty takich działań są nieadekwatne do osiąganych celów. Brak odpowiednich zdolności magazynowania „zielonej” energii, powoduje, że utrzymywanie w gotowości jednostek konwencjonalnych staje się w kontekście utrzymania bezpieczeństwa energetycznego kwestią kluczową.</p> <p>Wydobycie węgla ze złoża może być prowadzone tylko metodą odkrywkową pod osłoną robót odwadniających; tylko nieznaczne ilości wydobywa się metodą eksploatacji podziemnej, która jest niebezpieczna i mało efektywna, nie jest stosowana na szeroką skalę; cele nie mogą być osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych dla środowiska, brak realizacji inwestycji może spowodować: utratę pozyskania krajowego surowca na potrzeby produkcji energii elektrycznej, zmniejszenia bezpieczeństwa energetycznego w regionie, brak podstaw do wdrażania technologii wysokosprawnych urządzeń wytwórczych w elektrowni</p> <p>Konwencjonalna elektrownia bazująca na węglu ze złoża Dęby Szlacheckie może mieć moc sięgającą 700 MW, to jej zastąpienie wymagałoby teoretycznie użycia ok. 390 takich generatorów wiatrowych. W rzeczywistości elektrownie wiatrowe pracują ok. 1500 – 2000 godzin rocznie, tj. trzykrotnie krócej niż siłownie konwencjonalne. Zatem aby wyprodukować tyle samo energii elektrycznej co siłownia klasyczna opalana węglem, ze złoża Dęby Szlacheckie potrzeba ok. 1170 elektrowni wiatrowych o wyżej wspomnianej mocy.</p> <p>Z analizy danych rynkowych wynika, iż przeciętne nakłady inwestycyjne farm prowadzących działalność operacyjną kształtowały się na poziomie 6,0 mln zł w przeliczeniu na 1 MW mocy, natomiast przeciętne planowane nakłady farm będących w fazie rozwoju kształtują się na poziomie 6,6 mln zł na 1 MW - wynika to z raportu "Energetyka wiatrowa w Polsce" przygotowanego przez Polską Agencję Informacji i Inwestycji Zagranicznych (PAIIIZ), firmę doradczą TPA Horwath oraz kancelarię prawną BSJP. Budowa farmy wiatrowej o mocy 700 MW odpowiadającej wydobyciu 4 mln Mg węgla to wydatek ok. 4 – 5 mld zł.</p> <p>Inwestowanie w energię odnawialną jest wciąż jednak mniej opłacalne ze względów finansowych i plasuje się z tyłu za energetyką konwencjonalną.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.8 RDW

Czy stosowanie odstępstwa nie wyklucza lub nie przeszkadza w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza?	stosowanie odstępstwa nie przeszkodzi w osiągnięciu celów RDW w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

OCENA SPEŁNIENIA PRZESŁANEK ART. 4.9 RDW

Czy stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe/ czy inwestycja jest zgodna z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska?	stosowanie odstępstwa gwarantuje przynajmniej taki sam poziom bezpieczeństwa jak istniejące prawodawstwo wspólnotowe
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

INNE INFORMACJE

Kod obszaru Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Wynik oceny wpływu na obszar Natura 2000 (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Czy inwestycja jest realizowana w ramach PZRP?	nie dotyczy
Czy inwestycja zlokalizowana jest na zlewniach cieków WORP?	nie dotyczy